



LAUDIO IBAR NOBLEAREN UDALA

AYUNTAMIENTO DEL NOBLE VALLE DE
LLODIO

2009 / 11 AKTA

ACTA 11 / 2009

Bilera: Ohiko Osoko Batzarra.
Eguna: 2009-10-26
Ordua: 09:00 – 10:30
Tokia: Herriko Etxeko Bilkura Areto nagusia.

Sesión: Ordinaria de Pleno
Día: 26-10-2009
Hora: 09:00 – 10:30
Lugar: Salón Sesiones Municipal.

Bertaratuak:

Jon Karla Menoio Llano, Alkatea.
 Juan José Unzaga Bilbao, EAJko zinegotzia.
 Leire Orueta Bergara, EAJko zinegotzia.
 María Izaskun Arregi Zubiaur, EAJko zinegotzia.
 Izaskun Miñano Larrea, EAJko zinegotzia.
 Pedro María Isusi Camino, EAJko zinegotzia.
 Juan Antonio Bilbao Gallastegi, EAJko zinegotzia.
 Txaro Sarasua Díaz, PSE-EEko zinegotzia.
 Juan Ángel Gomez Calero, PSE-EEko zinegotzia.
 Paqui Macias Gonzalez, PSE-EEko zinegotzia.
 Carlos De Urquijo Valdivielso, PPko zinegotzia.
 Rosa Torres Corres, PPko zinegotzia.
 Peli Ortiz de Zarate Constenla, Atxiki Gabeko Kidea.
 Gaizka Amorrortu Bobeda, Atxiki Gabeko Kidea.
 Oihana Gomara Pikaza, Atxiki Gabeko Kidea.
 Ziortza Uriarte Bilbao, Atxiki Gabeko Kidea.
 Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kidea.

Arantza Lili Salazar, Idazkaria.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA jaunak (euskaraz).- Nik beste batzutan Osoko Bilkura hasterakoan gogora ekarri ditugu herri honek bizi dituen gatazka politikoaren kaltetuak edo biktimak. Kasu honetan gure taldeak gogora ekarri nahi lituzke gatazka honen biktima diren gure lagunak: Arnaldo, Rafa, Miren, Sonia eta Arkaitz. Azkenean espetxeratuak jarduera politiko eta baketsuak aurrera eramateagatik. Eta, batez ere herri honek bizi duen gatazkari irtenbideak bilatzen jarduteagatik. Orduan, gure agurra beraiantzako.

Segituan eta Presidentziaren aginduz, eguneko gaien zerrendan sartutako gaiak aztertu eta eztabaidatu ondoren, honako erabaki hauexek hartu ziren:

Asistentes:

Jon Karla Menoio Llano, Alcalde.
 Juan José Unzaga Bilbao, concejal de PNV.
 Leire Orueta Bergara, concejal de PNV.
 María Izaskun Arregi Zubiaur, concejal de PNV.
 Izaskun Miñano Larrea, concejal de PNV.
 Pedro María Isusi Camino, concejal de PNV.
 Juan Antonio Bilbao Gallastegi, concejal de PNV.
 Txaro Sarasua Díaz, concejal del PSE-EE.
 Juan Ángel Gomez Calero, concejal del PSE-EE.
 Paqui Macías González, concejal del PSE-EE.
 Carlos De Urquijo Valdivielso, concejal del PP.
 Rosa Torres Corres, concejal del PP.
 Peli Ortiz de Zarate Constenla, Miembro No Adscrito.
 Gaizka Amorrortu Bobeda, Miembro No Adscrito.
 Oihana Gomara Pikaza, Miembro No Adscrito.
 Ziortza Uriarte Bilbao, Miembro No Adscrito.
 Josu Zabala Atxa, Miembro No Adscrito.

Arantza Lili Salazar, Secretaria.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (euskera).- Yo. Otras veces, al inicio del Pleno hemos recordado a perjudicados o víctimas del conflicto político que vive este pueblo. En este caso, nuestro grupo querría recordar a nuestros amigos víctimas de este conflicto: Arnaldo, Rafa, Miren, Sonia y Arkaitz. Al final encarcelados por llevar adelante actividades políticas y pacíficas. Y, sobre todo, por dedicarse a buscar salidas al conflicto que vivimos. Entonces, nuestro saludo para ellos.

A continuación y de orden de la Presidencia se procedió al estudio y debate de los asuntos incluidos en el Orden del Día, adoptándose los siguientes acuerdos:



**63.- LAUDIO ELKARTEGIA, HERRI ELKARTEAREN DESEUZTATZE ETA KITAPENA.-
ALKATETZAREN PROPOSAMENA, ALDEZ AURRETIKO OSOKO BILKURARAKO
JARRAIPEN ETA INFORMAZIO BATZORDEAREN IRIZPENAZ. ONARTUA.**

Joan den 2009-06-02an Arabako Garapen Agentzia, S.A.ko Administrazio Kontseiluak erabaki zuen Laudioko Elkartegia, S.A. Sozietatearen disoluzioa. Laudio Udalak horren % 10,8 partizipazioa zuen eta Arabako Garapen Agentzia, S.A.k % 89,2. Aipatu den azken erakundeak horren eman dio erakunde honi 2009-10-08ko 12.453 Sarrera Erregistroaz jaso dugun idatziaren bitartez.

Ikusirik arestiko guztia, alde zuzeneko Informazio Batzordearen aldeko irizpenaz, hona Laudio Udalbatzarraren Osoko Bilkuraren **ERABAKIA**:

LEHENENA.- Adieraztea Laudio udaleko Osoko Bilkuraren erabakia aldekoa dela Arabako Garapen Agentzia, S.A.k % 89,2an eta Laudio Udalak horren % 10,8ko partizipazioan eduki duten Laudioko Elkartegia, S.A.ren disoluziorako, Herriko Etxe honetan idatzia jaso ondoren berri emanaz, gehiengo duen bazkideak, aho batez, erabaki duela, aipatu den disoluzio hori ebaztea.

Edozein kasutan ere, bazkideen arteko banaketa, proportzionalitate irizpide zorrotzekin egingo da, ez soilik jaso beharreko kuotarekiko, baizik eta aktibo bakoitzarekiko, zeinen artean azaltzen baita Maderas de Llodio, SAL Sozietatearen aurkako hipoteka bermea duen mailegu bat, hori bueltatzeko arriskua bi akziodunok partekatzeke xedearekin.

Sozietatearen likidazioak ez dio salbuesten bere gain dituen zerga obligazioei aurre egin beharri. Horregatik, erreserba bat hornituko da likidazio gastuengatik, oraindik zorpetu gabeko likidazio horren kostu pendienteak (nagusiki, notaritzak eta erregistroak), Sozietatearen gaineko Zergaren ordainketa kostua legezko aurreikuspenaz edo, hala bada kasua, dagokigun itzulketa edo bueltatzeaz.

BIGARRENA.- Erabaki honen berri ematea Laudioko Elkartegia, S.A. Sozietate Publikoari, bere egitatezko disoluzioari eta likidazioari ekin ahal izateko beharreko diren Laudioko Elkartegia, S.A. Sozietate Publikoaren Batzar Nagusia eta Administrazio Kontseiluak biltzearen ondorioetarako.

ALKATE-LEHENDAKARIA (Gaztelaniaz).- Jada ezadu genuen Osoko Gaietako Batzordean zein zen akordio horren arrazoia. Baina gustatuko litzaidake osatzea, zeuk, Carlos, mahairatu zenuen galderarekin: Zeintzuk izan diren erakunde horretatik kudeatu egin diren aukerak?

Geroztik, hori kontsultatu egin dugu eta bi egon dira. Bata da zeramika etxearena, jada gestio pribatua duena, eta, bestea, komentatu genuen Aretakoa. Ikutu ere ez Industrialdea, jada gestio pribatua duena. Erakunde horren ibilbide luzea ez genuelako ezagutzen ez zenez guztiz argi geratu parte hartu duen operazio ezberdinak zeintzuk izan diren, egokia generitzon hori galdetzea eta gero, gaur eta hemen, komentatzea, guztiok argi eta garbi eduki dezagun. Konforme?

Bozkatuta, onartu da aho batez, eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta PP (2) eta Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak.



63.- DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PÚBLICA LAUDIOKO ELKARTEGIA.- PROPUESTA DE ALCALDÍA-PRESIDENCIA, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE ASUNTOS DE PLENO. APROBADO.

Con fecha 2 de junio de 2009 se adopta acuerdo por el Consejo de Administración de Álava Agencia de Desarrollo, S.A. por el que se procede a la disolución de la Sociedad Laudioko Elkartegia, S.A. en la que el Ayuntamiento de Laudio/Llodio ostenta un participación del 10,8%, correspondiente a Álava, Agencia de Desarrollo, S.A. el 89,2 % restante, dando cuenta a esta institución de tal acuerdo mediante escrito recibido con fecha 8 de octubre de 2009 (Registro de Entrada número 12.453).

Visto todo lo anterior, y previo dictamen de la Comisión Informativa, el Pleno de la Corporación de Laudio/Llodio, **ACUERDA:**

PRIMERO.- Mostrar el acuerdo favorable del Pleno del Ayuntamiento de Laudio/Llodio para la disolución de la Sociedad Laudioko Elkartegia, S.A. compuesta por la empresa pública Alava, Agencia de Desarrollo, S.A. en un 89,2 % y por el Ayuntamiento de Laudio/Llodio en un 10,8 % tras la recepción en este Ayuntamiento de escrito en el que se nos comunica que el socio mayoritario ha decidido, por unanimidad, acordar dicha disolución.

En todo caso, la distribución entre los socios se hará con criterios de estricta proporcionalidad, no sólo en cuanto a la cuota a recibir, sino también en cuanto a cada uno de los activos, entre los que figura un crédito con garantía hipotecaria contra la Sociedad Maderas de Llodio, S.A.L. con la finalidad de que los dos accionistas compartan el riesgo de la devolución.

La liquidación de la sociedad no exime de sus obligaciones fiscales, Por ello, se dotará una reserva por gastos de liquidación, que incluirá tanto los costes de la misma pendientes de devengo (notariales y registrales, principalmente), como la previsión de pago del impuesto de sociedades, o, en su caso, la devolución que corresponda.

SEGUNDO.- Dar cuenta del presente acuerdo a la Sociedad Pública Laudioko Elkartegia, S.A. a efectos de celebración de Juntas Generales y Consejos de Administración precisos para proceder a la disolución efectiva y liquidación de la Sociedad Pública Laudioko Elkartegia, S.A.

ALCALDE-PRESIDENTE (castellano).- Ya explicamos en la Comisión de Asuntos de Pleno cual es la razón de este Acuerdo, pero me gustaría complementarlo con una pregunta que trasladaste tú, Carlos, de cuáles eran las operaciones que se habían gestionado desde esta Institución.

Posteriormente hemos hecho la consulta y ha habido dos. Una es la casa de la cerámica, que ya tiene gestión privada y otra es la que comentamos de Areta. No menciono Industrialdea, que ya tiene gestión privada. Como no quedó del todo claro porque desconocíamos por la larga trayectoria de esta Institución cuáles han sido las diferentes operaciones en las que ha intervenido, nos parecía oportuno preguntarlo y comentarlo hoy aquí, para que lo tengamos todos claro. ¿De acuerdo?

Sometida a votación, es aprobada por unanimidad, con el siguiente resultado

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y PP (2) y Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos.



64.- 2009KO UDAL AURREKONTUKO KREDITUEN ALDAKETA ESPEDIENTEEN ONARPEN DEKRETUAREN BERRI EMATEA 09/36 ETA 09/37 zk.- PROPOSAMEN TEKNIKOA ETA ALKATE-LEHENDAKARITZARENA, OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILEAREN BITARTEZ, ALDEZ AURRETIKO OSOKO BILKURARAKO BATZORDE INFORMATIBOAREN IRIZPENAZ.- JAKINAREN GAINEAN.

Arabako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko Otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauko 27. artikuluan eta hurrengoetan araututa dago Aurrekontu orokorrak osatzen dituzten aurrekontuetarik bakoitzeko sarreraren eta gastuen orrietako Aldaketen Araubideari ezarri beharreko Arautegia, ukituriko orrietako zenbateko osoari dagozkion kreditu transferentzia eta aldaketa araubide bitartez, diru sarrerako kredituak txertatzeko.

Arabako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko Otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauko 31.5 artikulua dio Korporazioaren Lehendakariak baimenduko duela gaikuntza, lortutako sarrerak finalistak direnean.

Aurrekontuaren Burutzapenerako Udal Arauak dio Udalbatzarreko Lehendakariaren eskumeneko aldaketen onarpenaren berri emango zaiola Udalbatzaren Osoko Bilkurari. Orain arte, honako hauek izapidetu dira:

DEKRETU 2.194 data 09-09-15- 09/36 zkia.

DEKRETU 2.312 data 09-09-30- 09/37 zkia.

Ogasun eta Ondare Arloak, Arloko Zinegotzi Ordezkeri Laguntzaile bidez, aurkeztu dio ebazpen proposamen tekniko administratiboa, hala egoki baderitzo, Osokoari aurkezteko.

Guzti horregatik, Ogasun eta Ondare Arloko Goi Teknikariaren proposamena eta Alkatearena, Arloko Zinegotzi Ordezkeri Laguntzaile bidez, aurretiko Osoko Gaietarako Informazio Batzordearen irizpenaz, Udalbatzarraren Osoko Bilkurak hartu du ondorengo

ERABAKIA:

Jakinaren gainean geratzea goian azaldutakoaz.

Korporazioa jakinaren gainean geratu da.

64.- DAR CUENTA DEL DECRETO DE APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA 2009, nº 36/09 Y 37/09.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN TÉCNICO-ADMINISTRATIVA Y DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, A TRAVÉS DE LA CONCEJALÍA DELEGADA ADJUNTA DEL ÁREA DE HACIENDA Y PATRIMONIO, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE ASUNTOS DE PLENO.- ENTERADA.

La Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, regula en los artículos 27 y siguientes la normativa aplicable al régimen de modificaciones de los estados de ingresos y gastos de cada uno de los presupuestos integrantes de los generales, mediante el régimen de transferencias de crédito y las modificaciones en la cuantía global de los estados afectados por, entre varios, habilitación de créditos por ingresos.



El artículo 31.5 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, atribuye a la Alcaldía-Presidencia la competencia para la habilitación de créditos, cuando los ingresos obtenidos tengan el carácter de finalistas.

La Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria dice que se dará cuenta al Pleno de la Corporación Municipal de las aprobaciones de modificaciones que sean competencia del Presidente de la Corporación, habiéndose tramitado hasta este momento las siguientes:

DECRETO 2.194 de 15-09-09 – N° 36/09

DECRETO 2.312 de 30-09-09 – N° 37/09

El Área de Hacienda y Patrimonio, a través de la Concejalía Delegada Adjunta de dicho Área, somete a la consideración de la Alcaldía-Presidencia propuesta de resolución, para su elevación al Pleno, si lo estima conveniente.

Por todo lo anterior, la Alcaldía a través de la Concejalía Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, y con el dictamen previo de la Comisión Informativa de Asuntos de Pleno, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

Darse por notificado de cuanto antecede.

La Corporación se da por enterada.

65.- 2010 URTERAKO UDAL ZERGAK ETA TASAK ARAUTZEN DITUZTEN ORDENANTZA FISKALAK ETA UDAL PREZIO PUBLIKOAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANTZAREN ALDAKETA.- PROPOSAMEN TEKNIKOA ETA ALKATE-LEHENDAKARITZARENA, OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILEAREN BITARTEZ, ALDEZ AURRETIKO OGASUN ETA ONDAREA ETA FUNTZIO PUBLIKOA ETA LAN HARREMANETARAKO ARLOETAKO BATZORDE INFORMATIBOAREN IRIZPENAZ.- ONARTUA.

Ordenantza fiskalaka aldatzeko proposamen honek bakarrik jasotzen du %10eko igoera Hondakin Solidoen Jasotze eta Ezabatzeko Zerbitzuko tasetan eta finantza saneamenduko irizpideei erantzuten die; gainerako Tasa eta Presio Publikoak, hala nola Zerga eta Kontribuzioen zerga-tipoak mantentzen direlarik bere horretan.

Uztailaren 3ko 14/2008 eta abenduaren 18ko 21/2008 Foru Arauen bidez onartutako aldaketak ere jasota dagoz.

Zerga Ordenantzak aldatzeko edo indarrrik gabe uzteko prozedura Toki Ogasunen 41/89 Foru Arauko 15. eta 16. artikuluetan ebatzitakoa da eta Prezio Publikoentzako, aipatutako Foru Arau horren 50. artikuluekin bat, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/85 Legeko 49. artikuluan xedatuta dagoena da prozedura.

Espedientean txertaturik jasota geratu dira txosten hauek: 09-10-14ko Udal Idazkari nagusiarena eta 09-10-15eko Udal Kontu-Hartzailearena.



Arestiko guztiagatik, Ogasun eta Ondare Arloko Zinegotzi Ordezkarri Laguntzailearen bitartez, Ogasun eta Ondare eta Funtzio Publiko eta Lan Harreman Arloetako Informazio Batzordearen Jarraipen Batzordearen aurretiko irizpenaz, Alkatetzaren proposatuta, Udalbatzarraren Osoko Bilkurak, hartu du ondorengo

ERABAKI DU:

LEHENA.- *Onartzea, behin behineko izaeraz, Kudeaketa, Dirubilketa eta Ikuskapeneko 1. Zerga Ordenantza Orokorra* aldatzea, ondoren islatuta azaltzen den xehetasunen arabera:

Jarraian adierazten den artikuluan, honako aldaketa hauxe ezarriko da:

IV. IKUSKAPENA:

55. artikulua.- *Osoro aldatu da artikulua hau, idatzita geratuz zehaztutako era honetan:*

Euren zergen aplikazioa, ezarpena eta eraginkotasunari buruzko Udal Erakundearen egintzen aurka, formulatu ahal izango da egintza horiek ebatzi dituen organo berberaren aurrean administrazioarekiko auzi-errekurtsoaren aurretiko dagokion errekurtsoan, berariazko jakinarazpenaren jaso izanaren eguneko biharamunetik hasitako hilabete bateko (1) epearen barruan.

Aldiro iraungitzen diren eta jakinarazpen kolektiboko zorren kasuan, goian aipatutako errekurtsoa ipini ahal izango da borondatez ordaintzeko epean zehar ala epe hori amaitu osteko egunaren biharamuntik zenbatzen hasitako hilabete bateko (1) epean zehar."

BIGARRENA.- *Onartzea, behin behineko izaeraz, Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga arautzen duen 2. Ordenantza Fiskala*, ondoren zehaztu, islatu eta azaltzen diren zehaztasunen arabera:

Zerga honen zerga tipoa ez da aldatzen. Aurrekontuen Foru Arauak eguneratu ohi du Zerga Oinarri Ezargarria.

Aldaketa hauek erabaki eta sartu dira, ondoren aipatzen diren artikuluetan:

III. SALBUESPENAK:

6. artikulua k).- Hirugarren paragrafo berria txertatu zaio. Erredaktuta geratu da ondoren aiderazitako eran:

Halaber, salbuetsita geratuko dira Espainiako Ondare Historikoa osatzen duten ondasun higiezinak, ekainaren 25eko Espainiako Ondare Historikoari buruzko 16/1985 Legeak aipatuzen dituenak.

VII. BONIFIKAZIO edo HOBARIAK:

17. 6 artikulua.- Gehieneko Diru Sarrera Garbien zenbatekoak aldatu egin dira, ondoren adierazten den lege geratu dira zehaztuta:

6. Familia ugarien etxebizitzetarako hobaria ezarriko da, honako koadro honen arabera:



Zenbat seme-alaba	Kalkulua	Familia Unitatearen Gehienezko Dirusarrerak €	Hobaria
2 seme-alaba, 1 ezindua, ala guraso bakarrek familia 2 edo 3 seme-alabekin	910 x 2 x 14	25.480,00	90%
4 eta 5	910 x 3 x 14	38.220,00	90%
6 edo gehiago	910 x 4 x 14	50.960,00	90%

HIRUGARRENA.- Onartzea, behin behineko izaeraz, **Trakzio Mekanikozko Ibilgailuen gaineko Zerga arautzen duen 3. Zerga Ordenantza** aldatzea, ondoren islatuta azaltzen diren xehetasunen arabera:

Aldaketa hauexek erabaki eta sartu dira, ondoren aipatzen diren artikuluetan:

III. SALBUESPENAK ETA HOBARIAK:

4.1.a. artikulua.- Bigarren paragrafo berria txertatu zaio. Erredaktuta geratu da ondoren aiderezitako eran:

Halaber, salbuetsita egongo dira Laudio Udaletxearen jabetzapeko ibilgailuak.

4.4. artikulua.- Gehieneko Diru Sarrera Garbien zenbatekoak aldatu egin dira, ondoren adierazten den legez geratu dira zehaztuta:

4. Erabaki da kuotan hobaria egitea, 5 edo plaza gehiagoko ibilgailu-jabea famili-ugariko kidea den ibilgailuetarako eta familia bakoitzeko ibilgailu baterako bakarrik, ondorengo koadroaren arabera:

Zenbat seme-alaba	Kalkulua	Familia Unitatearen Gehieneko Dirusarrerak €	Hobaria
2 seme-alaba, 1 ezindua, ala guraso bakarrek familia 2 edo 3 seme-alabekin	910 x 2 x 14	25.480,00	30%
4 eta 5	910 x 3 x 14	38.220,00	30%
6 edo gehiago	910 x 4 x 14	50.960,00	30%

LAUGARRENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, **Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga arautzen duen 4. Ordenantza Fiskala** aldatzea, ondoren islatuta azaldutako xehetasunen arabera:

Jarraian adierazten den artikuluan, honako aldaketa hauxe ezarriko da:

VI. TRIBUTAZIO KUOTA

10.10. eta 11. artikulua.- Artikulu hau aldatu egin da eta bere numerazioa, 10. artikulua lehengo 11. artikulua izatera pasatuz, berzenbatuz 10. artikuluekin, ondoren zehaztu eta azaldutako dagoen bezala erredaktuta geratuko dela:

10. % 65eko edo minusbalia handiagoa duten eta 65 urtetik gora duten, minusbaliatu izan ez izan, irisgarritasun eta bizigarritasun baldintzak errazteko eraikuntza, instalazio edo obren aldeko % 90 hobaria izango dute.



II. % 50 hobaria babes publikoko etxebizitzetara dagozkien eraikuntza, instalazio eta obretan.

Atal honetan aurreikusitako hobaria ezazrriko zaio, hala bada kasua, goian aipatu diren hobariek aplitzaren ondoriozko kuotari.

Egoera guztietan, hobaria lortzeko, alde zuzeneko eskaera egin beharko da.

BOSGARRENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, **Zerbitzu Publikoak prestatzeagatik Tasen eta Aktibitateak egiteagatik eta Zerbitzu Publikoak prestatzeagatik Tasak arautzen dituen 7. Ordenantza Fiskala**, ondoren islatuta azaltzen diren xehetasunen arabera:

Erabaki dira Ordenantza honetako Eranskinetako atalean, ondoren adierazten diren aldaketa hauek:

III. HIRIKO HONDAKIN SOLIDOAK BILDU ETA EZABATZEKO ZERBITZUA: Tasa honetako tarifak % 10 egiko dira.

VIII. HILTEGI ETA HARAGI GARRAIO ZERBITZUEN PRESTAZIOA: Gutxitu egin da ardi zahar - ahuntz zahar – txerri nagusia hiltzeari dagokion tasa honetako tarifa, ondoren adierazitakoaren arabera:

HILTEGIA.-	EURO/KG.
- Behiak - Zaldiak - Txahalak	0,52
- Ardi handia - Ahuntz handia - Txarri handia	0,33
- Artxo axuriak - ahumak - Txerrikumeak	0,61
- Emuak	1,68

XII. UDALEKO KIROL INSTALAZIOEN ERABILERA: Aldatu dira txertatutako Hobari eta Salbuespenen Diru-Sarrera Garbien , zenbatekoak ondoren adierazita dagoen emaitzaz:

ZERGA-HOBARIAK ETA ZERGA-SALBUESPENAK.-

5) Salbuespen eta hobari bereziak:

a) Kuota salbuesteko aukera izan ahal dute bazkide zahar eta berri guztiek, Elkarrekin bizi diren Unitatea osatzen duten kideen zenbatekoa eta bertan jasotzen diren diru sarreraren arabera, hala eskatzen badute eta honako baremo honen barruan sartuta badaude:

Elkarbizitza zenbat kide	Unitatean	Diru-sarrera euro/hileko	garbiak
1		640,64	
2		822,64	
3		910,00	
4		910,00	
5		910,00	
6		910,00	
7		910,00	
8		910,00	



b) Kuota % 50 salbuesteko aukera izan ahal dute bazkide zahar eta berri guztiek, Elkarrekin Bizi diren Unitatea osatzen duten kideen zenbatekoa eta bertan jasotzen diren diru sarreren arabera, hala eskatzen badute eta honako baremo honen barruan sartuta badaude:

<i>Elkarbizitza zenbat kide</i>	<i>Unitatean</i>	<i>Diru-sarrera euro/hileko</i>	<i>garbiak</i>
1		940,80	
2		1.213,60	
3		1.346,80	
4		1.346,80	
5		1.346,80	
6		1.346,80	
7		1.346,80	
8		1.346,80	

SEIGARRENA.- Onartzea, behin behineko izaeraz, **Udalerriaren Jabetza Publikoaren Erabilera Pribatiboagatik edo Aprobetxamendu Bereziagatik Tasa arautzen duen 9. Ordenantza Fiskala**, ondoren zehazten den xehatasunekin:

VIII. LARREEN APROBETXAMENDUA EGITEA ERABILERA PUBLIKOKO HERRI BASOETAN EDO APROBETXAMENDU KOMUNEKO EDO JABETZAKO LURRETAN: Arabako Foru Aldundiaren Nekazaritza Saileko Maiatzaren 13ko 134/2009ko Foru Aginduarekin bat, Tasa honen tarifak aldatu egiten dira, ondorengo zehaztasunen arabera:

		<i>Euro</i>
1	<i>Ardi buruko eta urteko:</i>	1,28
2	<i>Txerri buruko eta urteko:</i>	4,60
3	<i>Ahuntz buruko eta urteko:</i>	4,60
4	<i>Behi buruko eta urteko:</i>	9,95
5	<i>Behor / Zaldi buruko urteko:</i>	9,95

IX. AZOKA PLAZAKO POSTUAK ERABILITZEA: Sartu da tarifa berri bat eta izen berria eman eta berriro zenbakitzen da gainontzekoa, idatzita geratuz ondoren zehaztuta dagoen legez:

1.- SALTOKI FINKOAK (HORNIDURA PLAZAKO AZOKA):

- a) Saltoki bakunak eta soilak: 53,59 € / hileko.
 b) Saltoki bikoitzak: 107,18 € / hileko.

2.- OSTEGUNETAKO KALEKO SALMENTAKO OHIKO SALPOSTUAK.

<i>Kokapena</i>	<i>Metro2</i>	<i>euro / urteko</i>
a) Herriko Plaza Arkupeak	3m2	100,00
b) Herriko Plaza:	16 m2	500,00



<i>Kokapena</i>	<i>Metro2</i>	<i>euro / urteko</i>
	24 m2	750,00
	45 m2	1.300,00
<i>c) Aldaikoerreka Plaza</i>	16 m2	500,00
	24 m2	750,00
	32 m2	990,00
	40 m2	1.250,00
	40 m.2	1.250,00

3.- ALDI BATEKO EDO BEHIN BEHINEKO SALTOKIAK:

- Prezioa enkante-subasta zabal eta publikoan finkatuko da.

ZAZPIGARRENA.- 41/89 Foru Arauko 16.1 artikuluan ezarritkoarekin bat, behin behineko erabaki hau, Herriko Etxeko iragarkien taulan jarriko da erakusten jendaurrean 30 eguneko epean zehar, hala interesa dutenek espedientea azter aztertu ahal izan dezaten eta egoki irizitako erreklamazio eta arrazibideak aurkeztu.

ZORTZIGARRENA.- Jendaurreko erakusketa hori ALHAOean argitaratuko da eta dagokion iragarkia argitaratzen den egunaren biharamunetik hasiko da epea zenbatzen. Hala berean, jende aurreko erakusketa iragarkia Lurrealde Historikoan zabalkunderik handieneko egunkariaren batean argitaratuko da, hala nola Laudio Herriko Etxeko web orrian.

BEDERATZIGARRENA.- Behin behineko onarpen erabaki hau behin betikotzat hartuko da, jendaurreko erakusketa epean zehar bere aurka erreklamaziorik ez bada aurkeztu. Erreklamazioak izan badira, Udaltzarraren Osokoak ebatziko ditu.

Dena den, behin betiko erabakia ala behin behineko erabaki hauxe behin betikotzat hartua izan ostean eta Ordenantzen testu osoa edo horien aldaketena, ALHAOean argitaratuko da, 10-01-01era arte ez delarik indarrean sartuko, edo, hala bada kasua, aipatu den argitaratze hori gauzatu eta burutu den artean.

LEIRE ORUETA BERGARA (Gaztelaniaz).- Ordenantzei buruzko azalpen labur bat emango dut. Esatea, aurten, jasaten ari garen ekonomi abagunea ikusita, kontsideratu dugu ez geniola jarraitu behar orain arte erabaki izan dugun irizpideari, hau da, zergak, tasak eta prezio publikoak igoera KPIarena izatea.

Aurten, ikusirik zaborren arloan hartuta daukagun konpromisoa konbergentziako preziora heltzeko, iritzi izan diogu urte honetarako % 10eko igoerarekin zaborretan nahikoa zela. % 10 horrek, printzipioz, askotxo irudi luke, baina zergadunari, benetan, 2010 urte osorako, 3 € igotzen ari gatzaizkio.

Beraz, gaur onartzeko dakargun Ordenantzek Aldatzeko proposamenean, soilik da nabarmen zabor bilketa zerbitzua prestatzeagatik tasa % 10 igoerarekin.

TXARO SARASUA DÍAZ (Gaztelaniaz).- Guk, Talde Sozialistak, ez dugu aurka bozkatzeko. Izan ere, orain dela hilabete batzuetatik baikenbiltzan aurten zergak, tasak eta prezio publikoak izoztearen aldeko apustua egiteko asmoaz.



Egia esan, Kontu-Hartzailearen eta Idazkari Nagusiaren txostena eskatu egin genuen eta joan den ostegunean helarazi ziguten. Hori irakurri egin dugu eta, halaxe da, zerbitzu askotan ezberdintasun handia dagoela duten kostuaren eta Udalak jasotzen duenaren artean. Beraz, alde horretatik, ez dugu inolako arazorik.

Alabaina, ez dugu pasatzen utziko ala Gobernu Taldeari kritika egin barik geratu, izan ere beraiek hasierako proposamenean ohiko etxebizitzari, IBI delakoan, Ondasun Higiezinaren gaineko Zergan, % 48 hobaria aurkeztu baitzuten, edozein kontzeptugatik 18.000,00 € baino diru sarrera gehiago ez duten alargun pentsioak jasotzen dituzten titularren kasuetan.

Neurri hori bada jada bigarren urtea segidan Gobernu Taldeak hasierako proposamenean sartu duena eta bada bigarren urtean segidan ere erretiratu egin duela neurri horren eragin inpaktua kuantifikatu egin barik eta harremanetan jarri barik, gutxienez, gure taldearekin, errentarik baxuenen artean neurri honi hasiera eamteko akordio posiblea egina ikusteko.

Talde Sozialistak aurkeztu genuen emendakinean azaldu genuen generitzola ez dela berdin 17.999 € kobratzea zein 6.000 €. Gobernu Taldeak benetan nahi badie lagundu klase baxuenei, goazen bateratzera IBIa. Eta, goazen bateratzera IBIa, esate baterako, hasteko 12.000,00 € baino gutxiagoko errentetan.

Azken egunotan irakurtzen aritu naizen azterketa batean, atera den azterketa estatistiko batean, arabarren % 68 mila eurokoak dira: 1.000,00 € hileko, bidez hamalau ordain, 14.000,00 €. 18.000,00 €, nik uste Laudion jende piloa egongo litzatekeela.

Orduan, gu ez gaude alargun pentsioak jasotzen dituen kolektiboaren aurka, ez eta pentsio baxuak kobratzen dituzten jubilatuen aurka ere, ez direnak alargunak, baina beraien pentsioak edo diru sarrerak nahikoa baxuak badirenak. Aitzitik baizik. Alabaina, neurriak kuantifikatu egin behar dira. Ezin daitekeena izan da demagogoa eta esatea, aizu, kolektibo honi hobaria emango diot eta gero kenduko diot.

Laguntzera goaz, eta jendea laguntzera goaz berdintasun eta elkartasun printzipioarekin. Hemen 6.000,00 € urtean kobratzen dituenak elkarbizitza unitatean, berdin dio bere izatea, alarguna, ezkongdua, ezkongabea, familia ugaria..., 6.000,00 € dira.

Diru horrekin oinarrizko beharizanei erantzun eta IBIa, Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga ordaindu behar duenak hori berdin ordaindu behar du. Orduan, guk kritika hau egin behar dugu, izan ere gustatu izan zitzaigukeelako aurten hasi izana, esaterako, pobrezia maialaren ataka urtean dauden errentei hobaria eskainita hasiz.

Hori da gure kritika. Espero dezagun datorren urtean izatea, izan ere, esaera zaharrak dioenez "haga, biga, higa". Baldin eta datorren urtean Gobernu Taldeari berriro okurritzen bazaio neurri hau sartzea, izan dadila denon artean aprobatzeko, gurekin adostu dezala eta kuantifika dezala horrek izango duen eragin inpaktua herriko etxeko diru sarreraren kutxan. Ez diezagula eskegi lepoan gainerako talde filmako txarraren txartela, zeren hemen ez baitago inor ere ez alargunen aurka, aitzitik baizik, hemen laguntzea da asmoa eta koska. Baina, baita koherenteak ere izan behar dugunez eta onartzen baldin badugu 18.000,00 € baino gutxiago jasotzen dituztenei Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga % 48 zergarintzea edo hobaria eskaintzea, Talde Sozialistak deritzo neurri horrek berdintzailea izan behar duela. Ezin ditugulako utzi etxe batzuk egoera batean eta, beste batzuk, beste egoera batean.

Beraz, kuantifika dezagun eta ikusiko dugu zein den inpaktua eta une horretan, orduan, eztabaida dezagun apur bat guztion artean, horretarako gaude-eta, akordioetara iristeko.



CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (Gaztelaniaz).- Gu onartzera goaz Gobernu Taldeak planteatu duen proposamena. Arrazoizkoa deritzogu kontuan hartua izan dadin egungo krisiaren egoera eta, beraz, horrek, de facto, dakarren izoztea, zeren Ogasun Zinegotziak esan duen legez Zaborren Tasan igoera horrek igoera ia erridikulua suposatzen baitu. Badira batz best 3 € urteko Tasa batean. Hitz egiten ari gara, azken finean, izozte batez.

Bai nahi genukeela, Txarok egin duen interbentzioari erantzutea, jadanik Ogasun Batzordean eta beste egunean Osoko Gaietako Batzordean ere komentatu dugunaren ildotik, geu ere aldeko ginela Ondasun Higiezin gaineko Zergan hobari bat planteatzeko aukeraz Gobernu Taldeak planteatzen zuen kolektibo bat den horren haratago, hau da, emakume alargunei.

18.000,00 € baino gutxiago diru sarrerak ere dituzten beste kolektibo edo pertsona batzuk kontuan hartu eta barne hartuko zituena, hobari hori edukitzearen beharizana luketenak, diru sarera apalagoak dituzten familien zamak arintzeko.

Ez zaiguna zuzena iruditzen bada Gobernu Taldeari leporatzea kuantifikazio falta hori. Nik uste Herriko Etxe honek ez dituen une honetan beharrezko tresnak neurri horren inpaktua kuantifikatu ahal izateko. Bai kuantifika daitekeena bada Ondasun Higiezin gaineko Zergatiko diru sarrerak egun eta une honetan suposatzen dutena. Azken urtean eman den zergetatiko diru bilketarekin. Nik uste eman ziguten zifra 2.000.000,00 euroren gainetik zegoela eta, hortaz, hobari bat kontuan eduki gabe mila eurokoen portzenaje hori, beharbada mintzaten ari ginen 800.000,00 € edo 900.000,00 € galtzen zirela, Talde Sozialistaren aldetik planteatzen zen bezala eta legez hobaria ematen bazen.

Nik uste kontuan izan beharra dagoela Osokoaren amaiera aldean Kredituak Aldatzeko Espediente bat onartuko dugula, hain zuzen ere, Construcciones Hermanos Unzagaren jabetzako lurzoruei buruz ebatzita atera den sententziaren ondorio legez dugun zorrari aurre egin ahal izateko. Horiek kitatu ostean, diruzaintzako gerakinen edo izakinen egoera, batz best 800.000,00 €tan utzi baitute.

Martxan jarriko balitz planteatzen zen neurria, balitke berarekin akatuz bukatuko genuela. Ondasun Higiezin gaineko Zerga zentzu horretan hobaria egingo baitz. Horrekin hipotekatutako geratzen ginen bihar etziko edozein ekimenerako. Nik uste on dela poltsa bat izaten jarraitzea, nahiz eta txikerra izan, datorren urtean zehar sotzen joan daitezen beharizanei arreta eskaini ahal izateko.

Horregatik, berriro ere diot, kuantifikazioa ezinezkoa da ezagutzea zeren Herriko Etxeak ez dakielako zeintzuk diren Laudioko auzokideen diru sarrerak. Hori jakin dezake Diputazioak, Aldundiak, eta nik uste datu horiek ezin dituela Udal Korporazioen eskueran jarri justifikatutako kausa bat tarteko ez bada. Beharbako justifikatutako kausa litzateke udal zerga batean hobaria eskaintzea, baina nik dakidan neurrian, nik uste hori ez dela posible.

Beraz, arlo honetan kontserbadore izan beharra dago. Egia da izan daitekeela neurri kontserbadore bat kolektibo jakin batentzako aplikatzea, ikusi ahal izateko zein izan daitekeen inpaktua; baina neurri baita iruditzen zitzaigun ere diskriminatzailea zela beste elkarbizitza unitate batzuekiko edo ikuspegi ekonomikotik ere txato pasatzen ari diren familiekiko.

Guztiengana ezin baldin bazen hedatu eta iritsi, iruditzen zitzaigun ez zela justua diskriminazio positiboko neurri bat izatea kolektibo jakin batekiko eta berari zuzendutakoa. Arrazoi horregatik ez dugu onartzen aldezte eta arrazoi horregatik dela uste dugu Gobernu Taldeak erabaki zuela kanporatzea erreforma hori Ordenantzetatik.

Horregatik, berriro ere diot, baderitzogu erabaki egokia dela Ordeanantza Fiskalak izoztea eta horregatik Talde Popularrak horren alde bozkatzeko du.



JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Argitzeko gure planteamendua. Batez ere, aurkeztu zen hobariari dagokionez. Egin dugun proposamena oso sinplea izan da, ulertu nahi izan duenarentzat oso erraza ulertzekoa. Nik uste zehaztasun eta xehetasun detaile guztiekin justifikatu egin zela, bai aurten bain iaz ere.

Izan ere, bagenekarren diskriminazio positiboko proposamen bat oinarritzko legezko arazo bategatik bereziki zergapetuta dagoen kolektibo batentzako. Eta, gainera, tratu berdina eta bedintzailea izan behar duena gainerako beste kolektibo batzuekiko.

Iazko apirilaren 13an, Euskadiko Alarguntsen Federazioak ekitaldi bat antolatu zuen Laudion eta gauza batzuk erreibindikatzen zituzten zeintzuetan kontsideratzen zuten alargun eta alarguntsen kolektiboa bereki penalizatuta eta zigortuta dagoela. Gainera, lege planteamenduengatik eta horretarako itxurazko inolako arrazoirik gabe.

Ohiko familia tradizional batean, hala nola gure gurasoak bizi ahal izan direnetakoan, normalean lan egin izan du senarrak eta emazteak etxeko lanak egiten jardun izan du. Alarguntzen dena senarra bada, hau da, hiltzen dena emakumea bada, senar horrek bermatuta dauka bere lanetik sortutako pentsioa, erretiroa hartu duen egunean kalkulatu zaion Oinarri Erregulatzaileraren arabera.

Baldin eta hiltzen dena senarra bada, emakumeak ikusten du bere burua zergapetuta, penalizatuta eta zigortuta bere errentaren % 48 gutxitzearekin, soilik senarraren heriotza kausa hutsagatik. Argi dagoenez, familia unitate horren gastuak berdinak direla, alabaina diru sarrera ez dira jada berdinak.

Erreklamatzera eta salatzeraz zetozen mota horretako arazoak arintzen saiatu ahal izateko geure eremuko eskumenak geneuzkan Administrazioak. Izan daitezke beste kolektibo batzuk egoera horretan egon daitezkeenak ere; Adibidez, ezgaitasun osoa duenak eta 55 urte baino gutxiago duenak, bere errenta murriztuta ikusten du era kontsideragarrian.

Ulertzen dut beste kolektibio batzuk ere egon daitezkezkela, baina kolektibo honek konkretuki, zein baita kolektibo antolatutako bat, orain dela urte askotik hona eskatzen ari da indarrean dagoen legeriak sorrarazten dizkion arazopidetza konpontzeko; hala egin zigun eskaera hori Udalei, konkretuki, Laudio Udalari.

Guk horregatik ekarri genuen jada iaz, babesa eta soluzioa emateko ideiaz, garrantzitsua iruditzen zaigun injustizia bati ahal dugun neurrian eta konpontzea saiatu behar dena.

Eztabaida eramaten denean beste konbidentzia edo elkarbizitza unitateen esparrura, izan ere balitke beste jende bat egotea ere horren txato pasatzen egon daitekeena, proposamena desitxuratzen ari Da. Filmaren altuera hauetan, baimendu egidazue espresio hori, nik ez dut uste proposamena ez dela ulertzen ari, baizik eta soilik eta sinpleki ez dela ulertu egin nahi ere.

Inpaktuaren eraginaz mintzatzen denean, inpaktu hori asumigarriagoa da Gobernu Talde legez generaman proposamenaren arabera, beti ere, ulertuz bazela kolektibo bat erabat eta guztiz kontrolagarria, baimendu egidazue espresioa. Bada kolektibo bat non soilik bonifikatzen edo hobaritzen zen betiko ohiko etxebizitza, prezeski beste egoera mota batzuk saihesteko ezkorrak izan zitezkeenak gu ekartzen ari ginen proposamenerako. Baderitzogu inpaktua bazela neurgarria eta jasangarria.



Ez zena neurgarria eta jasangarria bazen Talde Sozialistak egin kontraproposameneko inpaktua. Badirudi saiatzan dela lortzen ahalik eta berdintasunik handiena antzeko egoera bat bizi duten guztientzako, baina bi arazo garrantzitsu sortzen zituen eta guk hori trasladatzen dugu.

Batetik, gestiokoa; ez dugu ahaztu behar Udaletxe bat garela eta bertan Udal organigrama bat dugula, non udal teknikari batzuk ditugun, egin ditzaketen gauzak egin ditzaketela. Jakina, oso zuhurrak izan behar dugu Administrazioaren funtzionamendu normala hipoteka dezaketen neurriak erabakitzerakoan.

Bigarrenik, inpaktu ekonomikoa. Jada azaldu da hemen. Ezin daiteke proposamen bat egin bere ondorioen neurketa eginda eduki barik, oso justua eman dezakeen arren ere.

Guk gai honetaz ez dugu sortu nahi izan inolako eztabaida motarik. Nik uste oso aurrez joan izan garela Batzordeetara, planteamendu ireki bat eginez, planteamendu argi bat eginez, argudioa errepikatuz eta iazko argumentazioa, haintzat hartzen dugulako eta gurea egin dugulako kolektibo horren errebindikazioa, kontsideratzen dugu Legeak penalizatzen dituela bidegabeki.

Gaur eskatzen dugun hau bada, ikusirik hemen ez garela gauza diskurtso hori ulertzeko, dena delako araziengatik eta, jakina, guk errespetatzen dugu hori, gauza izan gaitzezela transmititzeko injustizia edo bidegabekeria horrekin akabatu edo amaitzeko posibilitatea dutenei, bada, egin dezatela hori ahal denik arinen.

Ez dira ari horrenbeste eskatzen ere. Eskatzen ari direna bada euren pentsioan duten % 48 penalizazio hori alda dadila % 75era. Nik uste oso oparoa eta onberak ari direla izaten kolektibo legez, zeren bidezkoena bailitzateke eskatzea bere ezkontideak edukiko lukeen berdina. Hala ere, konformatzen dira % 75 horrekin.

Beraz, nik uste lanak beharbada ildo horretatik joan behar duela. Eskatzea dagozkien erakundeei kolektibo hori dadila gehiago zergapetua edo penalizatua izan alargun geratzeagatik. Gero beste zirkunstantzia bat gertatzen da. Genekarren hobaria koherentea zen planteamendu horrekin. Lez baimentzen digu hobaria eskaintzea 18.000,00 € gainditzen ez dituzten elkarbizitza unitateen ohiko etxebizitzetarako Ondasun Higiezinaren gaineko Zergako kuotak % 99an.

Gure proposamenak, ez zituen agortzen Legearen posibilitateak. Guk planteatzen genuen % 48 hobaria, keinu legez, senarren heriotzaren gertaera eta aspektu saminagatik bere burua % 48an penalizatuta ikusten duen kolektibo batekiko. Hori da kolektibo horrek egiten duen bekatu bakarra. Senarra hil egin da eta emazte alargunak penalizatuta ikusten du bere pentsioa % 48an.

Nabarmentzen dut, keinu legez; ez dugu uste ere asko suposatuko zukeenik kolektibo horietako familien ekonomia propioetarako. Baina, keinu legez, iruditzen zitzaigun eta baderitzogu interesagarria iragazkorrak izatea Legeak sorrarazi duen injustizia eta bidegabekeria batekiko. Geuk politikook egin dugun Lege bera, hain zuzen.

Kontuan izan behar da beste gauza bat. Mota honetako proposamenak egin ohi direnean, eragin ekonomikoa ikusteaz gainera, inpaktu ekonomikoa neurtzea saiatzaz gain, udal gestioan lukeen eragina neurtzea saiatzaz gain, nik uste baita neurtu behar direla ere neurri horiekiko eskueran diren kontroleko posibilitateak ponderatzea. Nik ustea trikimailuak erabii ohi direla normaltasun handiz mugitzen ari garen gizarteetan.

Jakina, Administrazioetarako kolektibo erraz kontrolagarria den kolektibo bati hobariaren planteamendu bat egitea, bada, baita ere, ponderatu behar dugun zerbait. Eta, proposamen generikoagoak



justuagoak eman ditzateken arren, agian azken finean eraman gaitzakete egoera ikaragarri bidegabe eta injustuetara.

Beraz, bada, baita ere, neurtu behar dugun gai bat. Mahai gainean ipintzen ditugun erabaki eta neurriei buruz daukagun horiek kontrolatzeko posibilitatea. Hori izan da proposamena. Baliteke datorren urtean ere ekar dagigula. Esan dugun guzti horregatik, guk deritzogu egoera bidegabea eta injustua dela kolektibo hori bizitzen ari dena, injustuki tratatua izaten ari dena. Injustuki tratatua izaten ari bada, zergatik ez goaz hori konpontzen saiatzera, Ahal dugun neurrian? Noiz eta, gainera, berriro ere diot, kolektiboak berak eskatu duen neurria denean.

Agian izan zitezkeen beste formula batzuk landua eta prestatua izateko; agian Foru Arau batean jaso behar zatekeen, guk zertan eztabaidatu behar izanik gabe eta soilik Legez aplikatu beharra izan, baina ez da horrela egin izan. Gobernu Talde legez berriro planteatu nahi izan dugu arazopidetza hau eta edukitzea berriro keinu hori, berriro ere diot, Legeak injustuki tratatzen duen kolektibo batekin.

TXARO SARASUA DÍAZ (Gaztelaniaz).- Aipamenez. Agian bai joan garelara zinemara, baina joan gara filma ezberdinetara.

Komentatzea, justizia sozialeko gai bat dela, justizia juridikoakoa, iruditu zait ulertzen hortik datorrela. Badaude emakumen banandu asko ere, lanik ez dutenak, seme-alabak dituztenak eta euren bikotekide ohiek pentzio bat pasa behar dietenak, baina ez dietena pasatzen. Hori da justizia soziala, justizia juridikoa, ez dakit. Beharbada justiziaz hitz egiten ari garenez, egun osoan zeharreko eztabaida bat edukiko genuke.

Guk, Talde Sozialista legez, bikain ulertzen dugu esaten ari zarena, hau da, badaudela alarguntsak egoera korapilatsua dutenak. Baina, edozein modutan ere, nik uste badaudela mekanismoak neurriaren inpaktua neurtzeko. Gainera, gauza bat argitu nahi dut. Guk aurkeztu genuena izan izan proposamen bat bere horretan aztertuta izateko; guk ez genuen proposamen zehatz eta finkoa planteatu, aitzitik, bazen aztertuta izateko.

Proposamen hori, ez da aztertu ere egin sikiera. Guri ez digu inork deitu eta ez digu inork esan, aizu, zer deritzozu hasi ahal bagara 6.000,00 € baino gutxiagorekin ala 6.000,00 € eta 12.000,00 € bitartean? Ulertzen dugu justizia badela justizia. Baina, hitz egiten ari gara justizia juridikioaz, justizia sozialaz. Ez dakit, hor hitzek ihes egiten didate.

Dena den, gure asmoa ez da eztabaida bat egitea. Ulertzen dugu pentsatzen baduzuen datorren urtean ere neurri hau ekartzea, guk proposamen berdinarekin jarraituko dugula. Inpaktua kuantifikatu ahal bada eta ikusten bada gauzatu ahal dela, bikain. Baina, beti hartuko dugu oinarrizko abiapuntu legez berdintasun printzipio bat egin dadin.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Ez dut nahi estabaida luzeagorik sortzea ere dagoeneko sortu dugunaz gainera, zeren ulertzen baitut gure aldetiko argumentazioa agortuta dagoela. Ez dago arrazoi gehiagorik esandakoak baino; beraz, eztabaida honek ez digu askoz geiagorako ere.

Ez dakit Talde Sozialistak proposamen bat egin zuen ala ez aztertuta izateko. Bai uste dudada bada, gutxi aztertutako proposamen bat egin zuela, gutxi aztertutako planteamendu batekin. Proposamenen ondorengoak badira aztertu beharra daukaten guztia; horixe da esaten ari garena. Landuta datorrela. Inolako zalantzarik gabe. Nik ez dut hori esan. Diodana da, aztertutakoa, bere inpaktuari dagokionez, bere posibilitateei buruz, ezertxo ere ez ezertaz.



Proposamen alternatibo bat izan zen, egoera ezberdinen mende zegoena errenta mailen arabera, eta gehiagoko barik. Gainera, nik uste errenta mailaren batean ala bestean zaila eta nekeza litzatekeela ohiko etxebizitza duen inor edo norbait aurkitzea, zeren errenta maila horiekin, zaila baita inork horiek erostea.

Baina mintzo zinen justizia sozialaz ala justizia juridikoaz. Bada justizia soziala, lege txar baten emaitza eta ondorioa da, zeren Legeek ere badituztelako euren akatsak, eta kasu honetan baditu. Eta, gogorarazten dizut orain dela bi edo hiru urteko alargun pentsioa bazela oinarri erregulatuaren % 45^a. Kolektibo horren beraren presioaren emaitza legez igo egin zen % 52ra.

Ulertzen dut Legea egin zuten politikariek kontsideratzen zutela elkartasunezko ariketa eta ahalegin bat egiten ari zirela. Halaber, nik uste ez zela ulertu ezertarako kolektibo horren eskaerra. Politikari guztien aldetik, ez diet errua botatzen ez batzuei ez besteei. Ez zuten ulertu, ezertan ere, kolektibo horrek eskatzen zuen ahalegina. Zergatik, bada, ez inor gauza izan hori azaltzeko? Zergatik elkarbizitza unitate batean ezkontide bat hiltzen denean, batek % 48 penalizazioa du eta bestea hiltzen bada, ezetxo ere ez? Ez da inor gauza izan hori azaltzeko. Eta hori Legeak eragiten du.

Hemen ahoa betezen zaigu Berdintasun Legeko aspektuekin eta beste aspektu batzuekin, baina, aditu, bai bitxia, politikook onartu genituen Lege horiek berberok gauzarazten dituzte mota honetako injustiziak.

Beraz, bada justizia sozialeko gauza bat, legizlazio txar batek probokatutako eta ondoriozkoa. Hori da arazoa. Emakumean, ez iezadazu konpara, izan badaiteke emakumerik senarrari pentsioa ordaintzen ez dionik. Jakina, eta badaud beste batzuk txakura dutenak, beste batzuei fubola gustatzen zaie. Badira egoera zeharo eta ikaragarri ezberdinak.

Mota horretako komentarioak entzuten ditudanean, jarraitzen dut pentsatzen proposatzen ari dena ez dela ulertzen ari. Eta, asmoa ez dela inongo kolektiboren gainetik pasatzea. Aitzitik baizik, nahi dena bada horiek integratzen joatea. Gainera, kontsideratzen dugu mota honetako neurretan agian iritsi behar dela zuek egiten ari zareten proposameneko eszenategira. Baina, beharbada, hobe da hori egitea mailaka. Eta atsekabetsen gaituena da badirudiela hemen mugitzen ari garela dena ala ezer ez esparruan. Hemen, ala denera eta guztira iristen gara ala hobe da ezer ez egitea. Hori tristea da.

Nik uste bi urtetan zehar pasatzen ari zaigula aukera Lege txar batek sorrarazitako injustizia sozial bat atenditu eta arreta jarri ahal izateko.

TXARO SARASUA DÍAZ (Gaztelaniaz).- Argitzeoak. Guk aurkeztu genuen proposamena landuta dago, baina ez geuk landuta, Vitoria-Gasteizko Udalak praktikan ipini duena baita.

Jadanik kitto Talde Sozialistak aurkezten dugun guztia ez duela lantzen horrekin, funtsik ez duela... Alkatea, mesedez, errespata egizu Talde Sozialistako hiru Zinegotziok hemen egiten duten lana, Zeren guk geure orduak ere sartzen baititugu. Gertatzen dena da ez dizugula deitzen etorri eta ikusteko, Nahikoa?

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Eztabaida hau nik uste nuena baino azkoz luzeagoa bilakatuko da.

Jakina errespetatzen ditugula lan egiten diren orduak; baina neurri honen inpaktua. Nik ez dut entzun horri buruzko Talde Sozialistaren inolako komentariorik; bat bera ere ez. Hori da kezkatzen gaituena eta hori da mahai gainean planteatu egin duguna.



Bozkatuta, onartu da gehiengoz eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta PP (2).

Abstentzia: Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak.

65.- MODIFICACIÓN DE LAS ORDENANZAS FISCALES REGULADORAS DE IMPUESTOS Y TASAS MUNICIPALES Y DE LA ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE LOS PRECIOS PÚBLICOS, QUE HAN DE APLICARSE EN EL AÑO 2010.- PROPUESTA DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, A TRAVÉS DE LA CONCEJALÍA DELEGADA ADJUNTA DEL ÁREA DE HACIENDA Y PATRIMONIO, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA Y DE SEGUIMIENTO DE LAS ÁREAS DE HACIENDA Y PATRIMONIO Y DE FUNCIÓN PÚBLICA Y RR.LL-. APROBADA.

La propuesta de modificación de las Ordenanzas Fiscales se refiere únicamente al incremento de las Tasas correspondientes al Servicio de Recogida y Eliminación de Residuos Sólidos Urbanos, con un incremento del 10% y responde a criterios de saneamiento financiero, manteniéndose el resto de Tasas y Precios Públicos, así como los tipos impositivos de los Impuestos.

También se recogen modificaciones aprobadas por las Normas Forales 14/2008, de 3 de julio y 21/2008, de 18 de diciembre.

El procedimiento para la modificación o derogación de Ordenanzas Fiscales es el establecido en los artículos 15 y 16 de la Norma Foral 41/89, de Haciendas Locales y para los Precios Públicos, conforme al artículo 50 de dicha Norma Foral, el procedimiento es el establecido en el artículo 49 de la Ley 7/85, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

Habiéndose incorporado al expediente informe de la Secretaría Municipal, de fecha 14-10-09 y de la Intervención Municipal, de fecha 15-10-09.

El Área de Hacienda y Patrimonio, a través de la Concejalía Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, somete a la consideración de la Alcaldía-Presidencia para su elevación al Pleno, si lo estima conveniente.

Por todo lo anterior, la Alcaldía-Presidencia, a través de la Concejalía Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, y con el dictamen previo de la Comisión Informativa y Comisión de Seguimiento de las Áreas de Hacienda y Patrimonio y de Función Pública y Relaciones Laborales, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 1, General de Gestión, Recaudación e Inspección**, con el detalle que a continuación se refleja:

Se establece la siguiente modificación, en el artículo que a continuación se indica:

IV. INSPECCIÓN:



Artículo 55: Se modifica íntegramente este artículo, quedando redactado como a continuación se detalla:

Contra los actos de las Entidades Municipales sobre la aplicación y efectividad de sus tributos, podrá formularse ante el mismo órgano que los dictó, el correspondiente recurso de reposición previo al contencioso administrativo, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de la notificación expresa.

Tratándose de deudas de vencimiento periódico y notificación colectiva, el recurso podrá interponerse durante el periodo voluntario de pago o durante el plazo de un mes contado a partir del día siguiente al de finalización de aquél.”

SEGUNDO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 2, reguladora del Impuesto sobre Bienes Inmuebles**, con el detalle que a continuación se refleja:

El tipo impositivo de este Impuesto no se modifica. La Base Imponible suele ser incrementada por Norma Foral de Presupuestos.

Se establecen las siguientes modificaciones, en los artículos que a continuación se indican:

III. EXENCIONES:

Artículo 6. k): Se añade un tercer párrafo, quedando redactado como a continuación se indica:

Asimismo quedarán exentos los bienes inmuebles que integren el Patrimonio Histórico Español a que se refiere la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español.

VII. BONIFICACIONES:

Artículo 17. 6.: Se modifican los importes de los Ingresos Netos Máximos, con el resultado que a continuación se indica:

6. Se establece una bonificación para las viviendas de familias numerosas, con arreglo al siguiente cuadro:

<i>Nº hijos</i>	<i>Calculo</i>	<i>Ingresos Netos Máximos de la Unidad Familiar (euros)</i>	<i>Bonificación</i>
<i>2 hijos, 1 con discapacidad, o familia monoparental con 2 hijos ó 3</i>	<i>910 x 2 x 14</i>	<i>25.480,00</i>	<i>90%</i>
<i>4 y 5</i>	<i>910 x 3 x 14</i>	<i>38.220,00</i>	<i>90%</i>
<i>6 ó más</i>	<i>910 x 4 x 14</i>	<i>50.960,00</i>	<i>90%</i>

TERCERO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 3, Reguladora del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica**, con el detalle que a continuación se refleja:

Se establecen las siguientes modificaciones, en los artículos que a continuación se indican:



III. EXENCIONES Y BONIFICACIONES:

Artículo 4.1.a): Se incluye un segundo párrafo, quedando redactado como a continuación se indica:

Asimismo, estarán exentos los vehículos propiedad del Ayuntamiento de Laudio/Llodio.

Artículo 4.4.: Se modifican los importes de los Ingresos Netos Máximos, con el resultado que a continuación se indica:

4. Se establece una bonificación de la cuota para aquellos vehículos de cinco o más plazas, cuyo titular sea miembro de una familia numerosa y para un vehículo por familia, con arreglo al siguiente cuadro:

Nº hijos	Calculo	Ingresos Netos Máximos de la Unidad Familiar (euros)	Bonificación
<i>2 hijos, 1 con discapacidad, o familia monoparental con 2 hijos ó 3</i>	<i>910 x 2 x 14</i>	<i>25.480,00</i>	<i>30%</i>
<i>4 y 5</i>	<i>910 x 3 x 14</i>	<i>38.220,00</i>	<i>30%</i>
<i>6 ó más</i>	<i>910 x 4 x 14</i>	<i>50.960,00</i>	<i>30%</i>

CUARTO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 4, reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras**, con el detalle que a continuación se refleja:

Se establece la siguiente modificación, en el artículo que a continuación se indica:

VI. CUOTA TRIBUTARIA:

Artículo 10.10. y 11.: Se modifica este artículo y su numeración pasando a ser el artículo 10 y el anterior artículo 11, se renumera con el artículo 10, quedando redactado como a continuación se detalla:

10. *Una bonificación del 90% a favor de las construcciones, instalaciones u obras que favorezcan las condiciones de acceso y habitabilidad de los discapacitados afectados por una minusvalía igual o superior al 65% y a favor de las personas de 65 ó más años, sean o no discapacitadas.*

11. *Una bonificación del 50% a favor de las construcciones, instalaciones u obras referentes a las viviendas de protección pública.*

La bonificación prevista en este apartado se aplicará a la cuota resultante de aplicar, en su caso, las bonificaciones a que se refieren los apartados anteriores.

En todos los supuestos, la bonificación tiene el carácter de rogada.

QUINTO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 7, Reguladora de las Tasas por prestación de Servicios Públicos y realización de Actividades**, con el detalle que a continuación se refleja:



Se establecen las siguientes modificaciones, en los apartados del Anexo de esta Ordenanza que a continuación se indican:

III. SERVICIO DE RECOGIDA Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS: Se incrementan las tarifas de esta Tasa en el 10%.

VIII. PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MATADERO Y ACARREO DE CARNES: Disminuye la tarifa de esta Tasa correspondiente al Sacrificio de Lanar mayor - Cabrio mayor - Porcino mayor, conforme a continuación se indica:

SACRIFICIO.-	EUROS/KG.
-Vacuno – Equino – Ternera	0,52
-Lanar mayor – Cabrio mayor – Porcino mayor	0,33
-Lanar lechal – Cabrio lechal – Porcino lechal	0,61
-Emus	1,68

XII. UTILIZACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS MUNICIPALES: Se modifican los importes de los Ingresos netos de las Bonificaciones y Exenciones, con el resultado que a continuación se indica:

BONIFICACIONES Y EXENCIONES.-

5) Exenciones y bonificaciones especiales:

a) Podrán optar a la exención de cuotas todos los antiguos y nuevos abonados que, en virtud del número de miembros que compongan su Unidad Convivencial y de los ingresos que en la misma se perciban, lo soliciten y se encuentren dentro del siguiente baremo:

Nº miembros U.C.	Ingreso neto euros/mes
1	640,64
2	822,64
3	910,00
4	910,00
5	910,00
6	910,00
7	910,00
8	910,00

b) Podrán optar a la exención del 50% de las cuotas todos los antiguos y nuevos abonados que, en virtud del número de miembros que compongan su Unidad Convivencial y de los ingresos que en la misma se perciban, lo soliciten y se encuentren dentro del siguiente baremo:

Nº miembros U.C.	Ingreso neto euros/mes
1	940,80
2	1.213,60
3	1.346,80
4	1.346,80



<i>Nº miembros U.C.</i>	<i>Ingreso neto euros/mes</i>
5	1.346,80
6	1.346,80
7	1.346,80
8	1.346,80

SEXTO.- Aprobar, inicialmente, la modificación de la **Ordenanza Fiscal nº 9, Reguladora de las Tasas por la Utilización Privativa o el Aprovechamiento Especial del Dominio Público Municipal**, con el detalle que a continuación se refleja:

Se establecen las siguientes modificaciones, en los apartados del Anexo de esta Ordenanza que a continuación se indican:

VIII. APROVECHAMIENTO DE PASTOS DE MONTES DE UTILIDAD PUBLICA, MONTES O TERRENOS DE APROVECHAMIENTO COMÚN O DE PROPIOS: Se modifican las tarifas de esta Tasa, de conformidad con la Orden Foral 134/2009, de 13 de mayo, del Departamento de Agricultura de la Diputación Foral de Álava, con el resultado que a continuación se detalla:

	<i>Euros</i>
1. <i>Por cabeza de ganado lanar, al año.</i>	1,28
2. <i>Por cabeza de ganado porcino, al año.</i>	4,60
3. <i>Por cabeza de ganado cabrío, al año.</i>	4,60
4. <i>Por cabeza de ganado vacuno, al año.</i>	9,95
5. <i>Por cabeza de ganado caballar, al año.</i>	9,95

IX. UTILIZACIÓN DE LOS PUESTOS DE LA PLAZA DEL MERCADO: Se incluye una nueva tarifa y se renombra y renumera el resto, quedando redactadas como a continuación se detalla:

1.- PUESTOS FIJOS (MERCADO DE LA PLAZA DE ABASTOS):

- a) *Puestos sencillos* 53,59 € / mes.
 b) *Puestos dobles* 107,18 € / mes.

2.- PUESTOS VENTA AMBULANTE MERCADO TRADICIONAL DE LOS JUEVES:

<i>Ubicación</i>	<i>Metros²</i>	<i>euros / año</i>
a) <i>Pórtico Herriko Plaza</i>	3 m. ²	100,00
b) <i>Herriko Plaza:</i>	16 m. ²	500,00
	24 m. ²	750,00
	45 m. ²	1.300,00
c) <i>Plaza de Aldaikorreka:</i>	16 m. ²	500,00
	24 m. ²	750,00
	32 m. ²	990,00
	40 m. ²	1.250,00

3.- PUESTOS EVENTUALES:

- *Se fijará la Tasa mediante subasta pública.*



SEPTIMO.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 16-1 de la Norma Foral 41/89, el presente acuerdo inicial, se expondrá al público en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento durante el plazo de 30 días, a fin de que los interesados puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

OCTAVO.- Dicha exposición al público se anunciará en el BOTHA y comenzará a contar su plazo a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la publicación del correspondiente anuncio. Asimismo, el anuncio de exposición al público se publicará en un diario de los de mayor difusión en este Territorio Histórico, así como en la pagina web del Ayuntamiento de Laudio/Llodio.

NOVENO.- Este acuerdo aprobatorio será considerado como definitivo de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública. De producirse reclamaciones, serán resueltas por el Pleno.

En todo caso, el acuerdo definitivo o el inicial elevado automáticamente a definitivo y el texto integro de las Ordenanzas o sus modificaciones, se publicarán en el BOTHA, no entrando en vigor hasta el 01-01-10, o, en su caso, hasta que se haya llevado a cabo dicha publicación.

LEIRE ORUETA BERGARA (castellano).- Voy a hacer un pequeño comentario sobre las Ordenanzas. Este año, vista la coyuntura económica que padecemos, hemos considerado que no debíamos de seguir el mismo criterio que veníamos tomando hasta ahora, que era el incremento de los impuestos, las tasas y de los precios públicos, según el IPC.

Este año, visto que tenemos en las basuras un compromiso de llegar al precio de convergencia, hemos creído que con el incremento del 10% era suficiente. El 10% en un principio puede parecer mucho, pero al contribuyente le estamos incrementando 3€ para todo el año 2010.

Entonces, la propuesta que traemos hoy a aprobar es, la Modificación de las Ordenanzas, con el tema de la Tasa por prestación de servicio de basura con el incremento del 10%.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Nosotros desde el Grupo Socialista no vamos a votar en contra, porque ya desde hace meses que veníamos la intención de que este año íbamos a apostar por una congelación en los impuestos, en las tasas y en los precios.

Es cierto que hemos pedido el Informe de Intervención y el Informe de la Secretaria, que se nos ha hecho llegar el jueves. Lo hemos leído y, efectivamente en muchos de los servicios hay una gran diferencia entre el coste y el ingreso que recibe el Ayuntamiento. Por lo tanto, por ahí no tenemos ningún problema.

Pero no vamos a pasar por alto o no hacer una crítica al Equipo de Gobierno, porque ellos en la propuesta inicial presentaron una bonificación del 48% del IBI a la vivienda habitual, en los supuestos de titulares preceptores de pensiones de viudedad que no tengan ingresos superiores a 18.000€ brutos por cualquier concepto.

Es el segundo año consecutivo que el Equipo de Gobierno mete esta medida en la propuesta inicial y el segundo año consecutivo que lo retira sin haber cuantificado el impacto de la medida y, sin haber contactado, al menos con nuestro Grupo, para haber hecho un posible acuerdo de iniciar esta medida entre las rentas más bajas.



Desde el Grupo Socialista metimos una enmienda en la que entendemos que no es lo mismo el que cobra 17.999€ que el que cobra 6.000€. Si realmente el Equipo de Gobierno quiere ayudar a las clases más bajas, vamos a unificar el IBI. Y vamos a unificar el IBI, por ejemplo para empezar, en las rentas de menos de 12.000€.

En un estudio que yo he estado leyendo estos últimos días, que ha salido, un estudio estadístico, el 68% de los alaveses son mileuristas. 1.000€ al mes por catorce pagas 14.000€. 18.000€, creo que en Llodio habría un montón de gente.

Entonces, nosotros no estamos en contra del colectivo de preceptores de pensiones de viudedad, tampoco de los jubilados que cobran pensiones bajas, que no son viudos pero su pensión o sus ingresos son bastante bajos. Todo lo contrario. Pero las medidas hay que cuantificarlas. Lo que no se puede ser es demagogo y decir mire, voy a bonificar a este colectivo y luego lo quito.

Vamos a ayudar, y vamos a ayudar a la gente con el principio de igualdad y solidaridad. Aquí el que cobra 6.000€ al año en la unidad de convivencia, da igual su condición, que sea viudo, casado, soltero, familia numerosa... son 6.000€.

Ese dinero hay que cubrir las necesidades básicas y el que tiene que pagar el IBI lo tiene que pagar igual. Entonces nosotros tenemos que hacer esta crítica porque nos hubiera gustado que se hubiera empezado este año aunque sea por bonificar a las rentas, por decir, que rayan el nivel de la pobreza.

Esa es nuestra crítica. Esperemos que el año que viene, dicen que no hay dos sin tres. Si el año que viene al Equipo de Gobierno se le vuelve a ocurrir introducir esta medida, que sea para que la aprobemos entre todos y que la consensúe con nosotros y que cuantifique el impacto que va a tener en las arcas municipales. Que no nos ponga a los grupos como los malos de la película, porque aquí nadie está en contra de los viudos/as. Todo lo contrario, aquí se trata de ayudar. Pero también tenemos que ser coherentes y si aprobamos una medida de bonificar un 48% el IBI en preceptores de menos de 18.000€, desde el Grupo Socialista entendemos que la medida tiene que ser igualitaria. No podemos dejar a unos hogares en una medida y a otros en otra.

Entonces, cuantifiquemos y veamos cuál es el impacto y discutamos un poco entre todos, que para eso estamos, para llegar a acuerdos.

CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (castellano).- Nosotros vamos a aprobar la propuesta que plantea el Equipo de Gobierno. Nos parece razonable que se tenga en cuenta cuál es la situación actual de crisis y, por lo tanto, eso trae una congelación de facto, porque como se ha dicho por parte de la Concejala de Hacienda el incremento en la Tasa de Basuras supone un incremento casi ridículo. Son 3€ de media en una Tasa anual. Estamos hablando en definitiva de una congelación.

Sí queríamos salir al paso de la intervención que ha hecho Txaro, en el sentido de que, ya hemos comentado también en la Comisión de Hacienda y el otro día en la Comisión de Asuntos de Pleno que, nosotros también éramos partidarios de haber planteado una bonificación en el Impuesto de Bienes Inmuebles a un colectivo que excediera al que planteaba el Equipo de Gobierno, el de las viudas.

Que hubiera tenido en cuenta otra serie de colectivos o de personas que tienen unos ingresos también inferiores a los 18.000€, y que tendrían necesidad de contar con esa bonificación, para aligerar las cargas que tienen las familias que tienen menos ingresos.



Lo que no nos parece correcto es achacar al Equipo de Gobierno la falta de cuantificación. Creo que el Ayuntamiento no tiene en estos momentos los instrumentos necesarios para poder cuantificar el impacto de esa medida. Lo que sí puede cuantificar es lo que suponen los ingresos por el IBI actualmente con la recaudación que se ha dado el último año. Creo que se nos dio la cifra de que estaba por encima de los dos millones de euros y, por lo tanto, una bonificación sin tener en cuenta ese porcentaje de “mileuristas”, a lo mejor estábamos hablando de que se perdían 800.000 o 900.000€ si se bonificaba tal y como se planteaba por parte del Grupo Socialista.

Creo que hay que tener en cuenta que al final del Pleno aprobaremos un Expediente de Modificación de Créditos, precisamente para hacer frente a una deuda como consecuencia de la sentencia que ha recaído en relación con los terrenos propiedad de Construcciones Hermanos Unzaga, y que dejan el Remanente de Tesorería aproximadamente en 800.000€.

Si se pusiera en marcha la medida que se planteaba, probablemente terminaríamos acabando con él, si se bonificara en ese sentido el Impuesto de Bienes Inmuebles. Con lo cual, nos quedábamos hipotecados para cualquier actuación futura. Creo que es bueno que continúe habiendo una bolsa, aunque sea pequeña, para poder atender a necesidades que vayan surgiendo a lo largo del año que viene.

Por eso, repito, la cuantificación es imposible de conocer porque el Ayuntamiento no sabe cuales son los ingresos de los vecinos de Llodio. Lo puede saber la Diputación y creo que esos datos no puede ponerlos a disposición de las Corporaciones sin una causa justificada. A lo mejor es una causa justificada el bonificar un impuesto municipal, pero hasta donde yo sé, creo que eso no es posible.

Por lo tanto, en esta materia hay que ser conservadores. Es cierto que puede ser una medida conservadora el aplicarlo para un colectivo en concreto para ver cuál puede ser ese impacto, pero esa medida también nos parecía que era discriminatoria con respecto a otras unidades de convivencia o familias que también lo están pasando mal desde el punto de vista económico.

Si no se podía llegar a todos, nos parecía injusto tener una medida de discriminación positiva con respecto a un colectivo en concreto. Por esa razón, rechazamos el apoyarla y por esa razón, entendemos que el Equipo de Gobierno decidió excluir esa reforma de las Ordenanzas.

Por eso repito que, nos parece que es una decisión adecuada la congelación de las Ordenanzas Fiscales y por eso el Grupo Popular lo apoya.

JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Aclarar el planteamiento nuestro, sobre todo lo que hace referencia a la bonificación que se presentó. La propuesta que hemos hecho ha sido muy sencilla, fácil de entender para quien ha querido entenderla. Creo que se justificó con todo lujo de detalles, tanto este año como el año pasado.

Traíamos una propuesta de discriminación positiva para un colectivo que está especialmente gravado por una cuestión básicamente legal. Y que, además, requiere un trato igualitario con respecto a otros colectivos.

El 13 de abril del año pasado, la Federación de Euskadi de Viudas organizó un acto en Llodio y reivindicaban una serie de cuestiones en las que consideraban que el colectivo de viudos y de viudas está especialmente penado. Además por planteamientos legales y sin ninguna razón aparente para ello.

En una familia tradicional al uso, como en las que han podido vivir nuestros padres y madres, normalmente ha trabajado el marido y la madre se ha dedicado a las tareas domésticas. Si el que enviuda



es el marido, es decir, si la que muere es la mujer, ese marido tiene garantizada la pensión que ha generado por su trabajo, en función de la Base Reguladora que se le haya calculado el día que se ha jubilado.

Si quien fallece es el marido, a la mujer se le ve gravada, penada su renta con un 48%, sólo por el hecho de que haya muerto el marido. Evidentemente, los gastos de esa unidad familiar son los mismos, pero los ingresos no son los mismos.

Lo que venían a reclamar y a denunciar era que las Administraciones en el ámbito de nuestras competencias teníamos que intentar paliar este tipo de problemáticas. Puede haber otros colectivos que también lo estén, por ejemplo quien tiene una incapacidad total y tiene menos de 55 años, que se ve mermada su renta de una manera considerable.

Entiendo que pueda haber otros colectivos, pero este colectivo en concreto, que es un colectivo organizado que viene demandando desde hace muchos años la resolución a determinada problemática que le ocasiona la normativa legal vigente, nos hizo a los Ayuntamiento, en concreto al Ayuntamiento de Llodio, esta petición.

Nosotros, por eso, el año pasado ya lo trajimos, con idea de dar cobertura y dar solución, en la medida en que nosotros podemos, a una injusticia que nos parece importante y que hay que intentar resolver.

Cuando el debate se lleva al ámbito de que hay otras unidades convivenciales, que hay otra gente que lo puede estar pasando igual de mal, se está distorsionando la propuesta. A estas alturas de la película, permitidme la expresión, yo no creo que no se esté entendiendo la propuesta, simplemente no se quiere entender.

Cuando se habla de la incidencia del impacto, es más asumible ese impacto en función de la propuesta que llevábamos como Equipo de Gobierno, entendiendo que era un colectivo que era perfectamente controlable, permitidme la expresión. Es un colectivo donde simplemente se bonificaba la vivienda habitual, precisamente para evitar otro tipo de situaciones que pudieran ser negativas para la propuesta que nosotros estábamos trayendo. Nos parece que el impacto era medible y soportable.

Lo que no era ni medible ni soportable era el impacto de la contrapropuesta que hizo el propio Grupo Socialista. Parece que trata de conseguir mayor igualdad para todos los que viven una situación similar, pero que generaba dos problemas importantes, y nosotros lo trasladamos.

Uno de gestión, no debemos olvidar que nosotros somos un Ayuntamiento en donde tenemos un organigrama municipal, donde tenemos unos técnicos municipales, que pueden hacer las cosas que pueden hacer. Desde luego hay que ser muy cautos en la toma de medidas que pueden hipotecar el funcionamiento normal de la Administración.

En segundo lugar, el impacto económico. Ya se ha explicado aquí. No se puede hacer una propuesta sin tener medidas sus consecuencias, por muy justa que pueda parecer.

Nosotros de esto tampoco hemos querido generar ningún tipo de debate. Creo que hemos ido a las Comisiones muy de cara, haciendo un planteamiento abierto, haciendo un planteamiento claro, repitiendo el argumento y la argumentación del año pasado, porque consideramos y hemos hecho nuestra la reivindicación de este colectivo que, consideramos que la Ley les penaliza injustamente.



Lo que pedimos hoy es que, visto que aquí no somos capaces de entender este discurso, por las razones que sean, y desde luego nosotros lo respetamos, que seamos capaces de transmitir a quienes tienen la posibilidad de acabar o de terminar con esta injusticia que lo hagan lo antes posible.

Tampoco están pidiendo tanto. Lo que están pidiendo es que esa penalización del 48% en su pensión se modifique al 75%. Creo que están siendo muy generosas como colectivo, porque lo justo sería pedir lo mismo que tendría su cónyuge. Sin embargo, se conforman con ese 75%.

Entiendo que, entonces, el trabajo quizás tenga que ir por ahí. Solicitar a las Instituciones oportunas que ese colectivo no se vea gravado por el hecho de enviudar. Luego se da otra circunstancia. La bonificación que nosotros traíamos era coherente con el planteamiento. La ley nos permite bonificar hasta el 99% las cuotas de IBI para las viviendas habituales de aquellas unidades convivenciales que no superen los 18.000€.

La propuesta nuestra no agotaba las posibilidades de la Ley. Nosotros planteábamos una bonificación del 48% como gesto hacia un colectivo que se ve penalizado en un 48% por el luctuoso aspecto y suceso de que fallece el cónyuge. Es el único pecado que comete ese colectivo. Fallece el marido, y la mujer viuda se ve penalizada en su pensión un 48%.

Como gesto, insisto, tampoco entendemos que iba a suponer mucho para las propias economías familiares de estos colectivos. Pero como gesto nos parecía, y nos parece, interesante ser permeables a una situación de injusticia que provoca la Ley. La Ley que hemos hecho los propios políticos.

Hay que tener otra cosa en cuenta. Cuando se hacen propuestas de este tipo, además de ver el impacto económico, de intentar medir el impacto económico, además de intentar medir la incidencia que tiene en la gestión municipal, creo que hay que medir las posibilidades de control que se tienen con respecto a esas medidas. Creo que la picaresca se utiliza con mucha normalidad en las sociedades en las que nos movemos.

Desde luego, hacer un planteamiento de bonificación a un colectivo fácilmente controlable para las Administraciones, también es algo que debemos de ponderar. Y, propuestas más genéricas que puedan parecer más justas, quizá al final nos encontremos con situaciones tremendamente injustas.

Por tanto, también es una cuestión que debemos de medir. La posibilidad de control que tenemos de las decisiones y de las medidas que ponemos encima de la mesa. Esa ha sido la propuesta. Es probable que el año que viene también la traigamos. Nosotros consideramos, por todo lo que hemos dicho, que es una situación injusta que está viviendo un colectivo, que está siendo injustamente tratado. Si está siendo injustamente tratado, ¿por qué no vamos a intentar resolverlo, en la medida en que podemos?. Cuando además, insisto, es una medida que el propio colectivo ha pedido.

Quizá podía haber habido otras fórmulas para haberlo trabajado, quizá debía haberse recogido en Norma Foral para que no lo tuviéramos nosotros que discutir, y simplemente tenerlo que aplicar por Ley, pero no se ha hecho así. Como Equipo de Gobierno hemos querido volver a plantear esa problemática, y volver a tener ese gesto, con un colectivo, insisto, al que la Ley le trata injustamente.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Por alusiones. Quizá sí que hemos ido al cine, pero hemos ido a películas diferentes.

Comentarte que es un tema de justicia social, de justicia jurídica, me ha parecido entender por ahí. También hay muchas mujeres separadas, que no trabajan, que tienen hijos y que sus parejas les tienen que



pasar una pensión, pero no se la pasan. Eso es justicia social. Justicia jurídica, no sé. Quizá sí estamos hablando de justicia, tendríamos un debate de todo el día.

Nosotros, como Grupo Socialista, entendemos perfectamente lo que estás diciendo, que hay viudas que tienen una situación complicada. Pero, de cualquier manera, creo que hay mecanismos para medir el impacto de la medida. Además, quiero aclarar una cosa. Nosotros lo que metimos fue una propuesta para su estudio. Nosotros no planteamos una propuesta concreta, era para su estudio.

Esa propuesta ni siquiera se ha estudiado. A nosotros nadie nos ha llamado y nos ha dicho: “oye, ¿qué te parece si podemos empezar con menos de 6.000 o con entre 6.000 y 12.000?”. Entendemos que la justicia es la justicia. Pero, ¿de qué estamos hablando?, ¿de justicia jurídica?, ¿de justicia social?. No sé, ahí se me escapan las palabras.

De todas maneras, no pretendemos hacer un debate. Entendemos que si pensáis traer esta medida el año que viene, nosotros vamos a seguir con la misma propuesta. Si se puede cuantificar el impacto y se ve que se puede llevar a cabo, estupendo. Pero siempre vamos a partir de la base de que haya un principio de igualdad.

JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Tampoco quiero generar un debate mucho más extenso de lo que ya lo hemos generado, porque entiendo que por nuestra parte la argumentación está agotada. No hay más razones que las que hemos dicho. Por tanto, tampoco nos da mucho más de sí este debate.

No sé si el Grupo Socialista hizo una propuesta para su estudio. Lo que sí creo es que hizo una propuesta poco estudiada, con un planteamiento poco estudiado. Las consecuencias de las propuestas es lo que hay que estudiar. Eso es lo que estamos diciendo. Que viene trabajada, sin ningún género de duda, yo no he dicho eso. Lo que digo es, estudiada en cuanto a su impacto, en cuanto a sus posibilidades, absolutamente nada.

Fue una propuesta alternativa, sometida a diferentes estadios en función de los niveles de renta. Sin más. Además, creo que en algún nivel de renta será difícil encontrar a alguien que tenga vivienda habitual, porque con esos niveles de renta, es difícil que alguien los adquiera.

Pero hablabas de justicia social o justicia jurídica. Pues justicia social derivada de una mala Ley, porque las Leyes también tienen sus errores. Y, en este caso, se tiene. Y te recuerdo que la pensión de viudedad hace dos o tres años era del 45% de la base reguladora. Fruto de la presión de ese propio colectivo se subió al 52%. Entiendo que por parte de los políticos considerando que se estaba haciendo un ejercicio de solidaridad, y un esfuerzo de solidaridad. También creo que no se entendió para nada la petición de ese colectivo. Por parte de todos los políticos, no atribuyo ni a unos ni a otros. No se entendió para nada el esfuerzo que solicitaban y la petición que solicitaba ese colectivo. Porque nadie ha sido capaz de explicar por qué en una unidad convivencial cuando muere uno de sus cónyuges, se ve penalizado con el 48% de la pensión y si muere el otro, con nada. Nadie ha sido capaz de explicar eso. Y eso lo hace la Ley.

Aquí se nos llena mucho la boca con aspectos de la Ley de Igualdad y con otros aspectos, pero fíjate, que curioso, esas propias Leyes que los políticos aprobamos, cometen este tipo de injusticias.

Por tanto, es una cuestión de justicia social, provocada y derivada de una mala legislación. Ese es el problema. Hombre, no me compares, que pueda haber mujeres que no le paga la pensión el marido. Claro, y hay otros que tienen perro, y otros a los que les gusta el fútbol. Son situaciones tremendamente diferentes.



Cuando oigo este tipo de comentarios sigo pensando que no se entiende lo que se está proponiendo. Y, que no se pretende pasar por encima de ningún colectivo. Todo lo contrario. Se pretende ir integrándolos. Además, consideramos que en este tipo de medidas quizá hay que llegar al escenario que vosotros estáis haciendo en vuestra propuesta. Pero igual es mejor hacerlo escalonadamente, y lo que nos apena es que aquí parece que nos movemos en el ámbito del todo o nada. Aquí, o llegamos a todo o es mejor no hacer nada. Eso es triste.

Creo que nos viene pasando durante dos años la oportunidad de haber podido atender a una injusticia social generada por una mala Ley.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Aclaraciones. La propuesta que nosotros presentamos está trabajada, pero no trabajada por nosotros. Es la que ha puesto en práctica el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

Ya se acaba esto de que el Grupo Socialista todo lo que presenta no lo trabaja, carece de fundamento... Señor Alcalde, por favor, respete el trabajo que hacen aquí los tres Concejales del Grupo Socialista, porque nosotros metemos nuestras horas. Lo que pasa es que no le llamamos para que lo vea, ¿vale?.

JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Se va a hacer este debate más largo de lo que yo creía.

Por supuesto que respetamos las horas que se trabajan, pero el impacto de esa medida, yo no he oído ningún comentario con respecto al Grupo Socialista, ninguno. Es lo que nos preocupa y es lo que hemos planteado encima de la mesa.

Sometida a votación, es aprobada por mayoría; con el siguiente resultado:

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y PP (2).

Abstención: Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos.

66.- UDALAREN DIRULAGUNTZAK ARAUTZEN DITUEN ORDENANTZA.- HASIEREAKO ONARPENA.- EBAZPEN PROPOSAMEN TEKNIKO-ADMINISTRATIBOA ETA ALAKATETZAREN PROPOSAMENA UDALBATZARRAREN OSOKO BILKURARI, OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILE BIDEZ, AURRETIKO OGASUN ETA ONDARE ETA FUNTZIO PUBLIKOA ETA LAN HARREMANEN ARLOETAKO INFORMAZIO ETA JARRAIPEN BATZORDEEN ALDEKO IRIZPENAZ.- ONARTUA.

Azaroaren 17ko Diru-laguntzen 38/2003 Lege Orokorrak, Administrazio Publikoen emaniko diru-laguntzen oinarritzko araubide juridikoa ezarri eta finkatu du.

Bestalde, aipatu den legeko 17.2 artikulua xedatzen du toki-korporazioetako diru-laguntzen oinarri arautzaileak aurrekontua betearazteko oinarrietako markoaren barruan onartu beharko direla, diru-laguntzen Ordenantza orokor baten bidez ala diru-laguntza modalitate ezberdin bakoitzerako Ordenantza espezifiko baten bidez.



Onartuko den araudiak bere gain eta jaso ditu Legeko oinarrizko xedapenak eta, hala, Legeko diru-laguntzaren kontzeptua txertatu du, gardentasun, eraginkortasun eta eragimenerako printzipioetan eta Plan Estrategikoa helburu, eragin eta kostuen arteko lotura-tresna legez; halaber, txertatu egin da diru-laguntzaren erlazio juridikoaren elementu subjektibo eta objektiboen definizioa eta udal organoen eskumenen erregulazioa.

Halaber, deskribatzen da udalaren diru-laguntzen emateko jarduera.

Emakida jarduerak jaso egin du, lehia irekiaz gainera, legearen terminoetan emakida zuzeneko prozedura, hala nola nominatiboak edo izendunak.

Diru-laguntzak kudeatzeko prozeduran jasota daude azpi-kontratazioaren arauak, baita Diru-Laguntzen Lege Orokorreko terminoetan ere.

Azkenik, Legeko oinarrizko xedapenak diren arau-hauste eta xehapenen arauak egokitu dira.

Ikusirik 09-06-30eko Ogasun eta Ondare Arloko Goi Mailako Teknikariaren txostena, Ordenantza lantzeko jarraitu izan den prozedurari buruzkoa, hala nola gaiak eskumena duen Organoaz, eta Diru-Laguntzak Arautzeko Udal Ordenantza onartzearen aldeko iritzia emanez.

Ikusirik PSE udal talde politikoak 09-07-15eko 8-838 eta 8.839 sarrera erregistroaz bidalitako idatzien bidez ekarpenak aurkeztu zituztela Diru-Laguntzak Arautzeko Udal Ordenantza erredaktatzeko.

Espedientean txertatuta geratu 09-09-03ko Udal Idazkari Nagusiaren txostena.

Ogasun eta Ondare Arloko Goi Teknikariak, Ogasun eta Ondare Arloko Zinegotzi Ordezkararen bidez, Alkate Lehendakariari aurkeztu dio, hala egoki baderitza, Tokiko Gobernu Batzarrera eramateko

Arestiko guztiagatik, Ogasun eta Ondare Arloko Zinegotzi Ordezkarik Laguntzailearen bitartez, Ogasun eta Ondare eta Funtzio Publiko eta Lan Harreman Arloetako Informazio Batzordearen Jarraipen Batzordearen aurretiko irizpenaz, Alkatetzaren proposatuta, Udalbatzarraren Osoko Bilkurak, hartu du ondorengo **ERABAKIA**:

LEHENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, Laudio Herriko Etxeko Diru-laguntzak Arautzeko Udal Ordenantza.

Ebazpen honen motibazioa: azaroaren 17ko Diru-Laguntzen 38/2003 Lege Orokorreko 17.2 artikulua xedatu duela toki-korporazioen diru-laguntza oinarriak diru-aurrekontua betearazteko oinarrien marko barruan onartu behar direla, diru-laguntzen Ordenantza orokor baten bidez ala diru-laguntza modalitate ezberdin bakoitzerako Ordenantza espezifikoko baten bidez.

BIGARRENA.- Apirilaren 2ko Toki Araubidearen Oinarriak Arautzeko 7/1985 Legeko 49 artikuluan xedatutakoarekin bat, erabaki honen eta dagokion Ordenantzako dagokion testuaren iragarkia argitaratzea eta informazio publikoan ipintzea hogeita hamar (30) lan eguneko epean zehar, ALHAOn argitaratu eta biharamunetik zenbatzen hasita, pertsona interesatuek espedientea aztertu eta egoki iritzitako erreklamazio eta iradokizunak aurkeztu ahal izan dituzten.

Halaber, aipatu den iragarki hori argitaratzea Laudio Herriko Etxearen Web orrian, txertatuz atarri honetan, hasierako onarpen erabakiari dagokion Ordenantzako testua.



Aipatu den epe hori amaituta, eta hala badagokio, aurkeztutako erreklamazio eta iradokizun guztiak ebatzi ostean, behin betiko izaeraz onartuko da.

Onartzen badira, eta hala bada kasua, Udal Ordenantzaren funtsezko arautzeari eta zentzuari buruzko substantziazko aldaketaren bat suposatzen duten erreklamazio eta iradokizunen bat badago, hasierako izaerako onarpen berria egingo da, informazio publikoari tramite berria eskainiz.

Inolako erreklamaziorik edo iradokizunik aurkezten ez bada, ordura arte behin behinekoa izandako onarpen erabakia, behin betiko onartutzat hartu eta joko da.

Edozein kasutan ere, eta Toki Araubidearen Oinarrietako apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 70,21 artikuluan xedatutakoarekin bat, behin Ordenantza behin betiko onartuta dagokeenean, oso-osorik argitaratuko da ALHAOn eta ez da indarrean sartuko harik eta argitaratuta agertu ondorengo lege testu bereko 65,2. artikuluan aurreikusitako hamabost lan eguneko epea igaro arte.

Bozkatuta, onartu da aho batez eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta PP (2) eta Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak.

66.- ORDENANZA MUNICIPAL REGULADORA DE SUBVENCIONES.- APROBACIÓN INICIAL.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN TÉCNICO-ADMINISTRATIVA Y DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, A TRAVÉS DE LA CONCEJALA DELEGADA ADJUNTA DEL AREA DE HACIENDA Y PATRIMONIO, AL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISION INFORMATIVA Y COMISION DE SEGUIMIENTO DE LAS AREAS DE HACIENDA Y PATRIMONIO Y DE FUNCIÓN PÚBLICA Y RELACIONES LABORALES.- APROBADA.

La Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, ha venido a establecer el régimen jurídico básico de las subvenciones otorgadas por las Administraciones Públicas.

Por otro lado, el artículo 17.2, de dicha Ley, establece que las bases reguladoras de las subvenciones de las corporaciones locales se deberán aprobar en el marco de las bases de ejecución del presupuesto, a través de una Ordenanza general de subvenciones o mediante una Ordenanza específica para las distintas modalidades de subvenciones.

La adopción de la normativa que se presenta ha adoptado los preceptos básicos de la Ley y así incorpora el concepto de subvención de ésta, recogido los principios de transparencia, eficacia y eficiencia y el Plan Estratégico como instrumento de conexión entre objetivos, efectos y costes; también se incorpora la definición de los elementos subjetivos y objetivos de la relación jurídica subvencional y la regulación competencial de los órganos municipales.

Se describe, asimismo, la actividad subvencionadora municipal.

Respecto al procedimiento de concesión se recoge, además del de concurrencia competitiva, el procedimiento de concesión directa en los términos de la Ley, así como las nominativas.



En el procedimiento de gestión de las subvenciones se recoge la regulación de la subcontratación también en los términos de la Ley General de Subvenciones.

Por último, se adapta la regulación de infracciones y sanciones a los preceptos básicos de la Ley.

Visto el informe del Técnico Superior del Área de Hacienda y Patrimonio, de fecha 30-06-09, sobre el procedimiento seguido para la elaboración de la Ordenanza, así como Órgano competencial y favorable a la aprobación de la Ordenanza Municipal Reguladora de Subvenciones.

Vistos los escritos remitidos por el Grupo Político Municipal PSE, con registros de entradas nº 8.838 y 8.839, de fecha 15-07-09, sobre aportaciones en la redacción de la Ordenanza Municipal Reguladora de Subvenciones.

Habiéndose incorporado al expediente informe de la Secretaria Municipal, de fecha 03-09-09.

El Área de Hacienda y Patrimonio, a través de la Concejala Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, somete a la consideración de la Alcaldía-Presidencia propuesta de resolución, para su elevación al Pleno, si lo estima conveniente.

Por todo lo anterior, la Alcaldía, a través de la Concejala Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, y con el dictamen previo de la Comisión Informativa y Comisión de Seguimiento de las Áreas de Hacienda y Patrimonio y de Función Pública y Relaciones Laborales, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar, inicialmente, la Ordenanza Municipal Reguladora de Subvenciones del Ayuntamiento de Laudio/Llodio.

Motiva la presente resolución la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, artículo 17.2, donde establece que las bases reguladoras de las subvenciones de las corporaciones locales se deberán aprobar en el marco de las bases de ejecución del presupuesto, a través de una Ordenanza general de subvenciones o mediante una Ordenanza específica para las distintas modalidades de subvenciones.

SEGUNDO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, someter el anuncio del presente acuerdo y el correspondiente texto de la Ordenanza a información pública durante el plazo de treinta (30) días hábiles, contados desde el día siguiente al de su publicación en el BOTA, a fin de que las personas interesadas puedan examinar el expediente y presentar las reclamaciones y sugerencias que estimen oportunas.

Así mismo, proceder a la publicación de citado anuncio en la página web del Ayuntamiento de Laudio/Llodio incluyendo, en este último medio el texto de la Ordenanza correspondiente a la aprobación inicial.

Finalizado dicho plazo se procederá, en su caso, al estudio y resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas, procediéndose a su aprobación definitiva.

En el supuesto de que la estimación, en su caso, de alguna de las reclamaciones y sugerencias implique una modificación sustancial en cuanto al sentido y regulación en esencia de la Ordenanza Municipal, se procederá a una nueva aprobación inicial, otorgándose nuevo trámite de información pública.

En el supuesto de que no se presentaren reclamaciones o sugerencias, se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional.



En todo caso y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 70,21 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, una vez aprobada definitivamente la Ordenanza, se procederá a su publicación íntegra en el BOTHA y no entrará en vigor hasta que se haya procedido a dicha publicación y haya transcurrido el plazo de quince (15) días hábiles, previstos en el artículo 65,2º del mismo texto legal.

Sometida a votación es aprobada por unanimidad, con el siguiente resultado:

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y PP (2) y Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos.

67.- 2009RAKO UDAL AURREKONTUKO KREDITUAK ALDATZEKO 38/09 ZENBAKIDUN ESPEDIENTEA, KREDITUEN GAIKUNTZAGATIK ETA KREDITU GEHIGARRIAK EMATEAGATIK.- EBAZPEN PROPOSAMEN TEKNIKO-ADMINISTRATIBOA ETA ALAKATETZAREN PROPOSAMENA UDALBATZARRAREN OSOKO BILKURARI, OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILE BIDEZ, AURRETIKO OGASUN ETA ONDARE ETA FUNTZIO PUBLIKOA ETA LAN HARREMANEN ARLOETAKO INFORMAZIO ETA JARRAIPEN BATZORDEEN ALDEKO IRIZPENAZ.- ONARTUA.

Ogasun eta Ondare Arloan, Obra, Zerbitzu eta Mantentze-Lanen Arloaren ekimenez izapidetu da 2009ko Udal Aurrekontuko Kredituen Aldaketa Espedientea, Kredituen Gaikuntzagatik eta Kreditu Gehigarriak Emateagatik, hain zuzen, 38/09 zenbakia duena.

Arabako Toki Erakundearen Aurrekontuen otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauak 27 eta ondorengo artikulua eta Aurrekontuak Gauzatzeko Udal Arauaren I Tituluaren IV Atalburuko 2. Saila dira Aurrekontuetako aldaketak arautzen dituztenak eta honako hau dute xedatuta:

A.- KREDITUEN GAIKUNTZA:

3/2004 Foru Arauaren 31.1 e) artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, diru-sarreraren atalean izandako aurrekusi gabeko diru-sarrerak baliatu litezke kredituak gaitzeko dagokien gastu atalean, betiere kontuan izanda pertsona edo erakunde pribatuek egindako diru-ekarpenak aurrekontuetako kreditu berriak gauzatzeko erabil daitezkeela. Era berean, gainerako Administrazioek euren helburu edo xedearen barrukoak izateagatik, dirua emateko hartutako konpromiso sendoak ere baliatu ahal izango dira kredituak sortzeko aipatutako gastuen atalean (31. 1a artikulua).

Diru-sarrerak finalistak dira, hau da, egingo diren gastuek, diru-sarrerei lotutako gastuen izaera edukiko dutela.

B.- KREDITU GEHIGARRIAK EMATEA:

Arabako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko Otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauko 34. artikulua aurreikusten duenez, ordaintzeko krediturik ez dagoen gasturen bat gauzatu beharra dagoen kasurako edo kreditua izanik ere, nahikoa ez balitz eta handitu ezinekoa eta ezin denean kostuari aurre egin Foru Arauan erregulatutako aldaketa araubidearen indarrez, kreditu gehigarria emateko izapidera jo beharko dela, horren finantzarako iturri irizpide izanik Gordailuzaintzako gerakinen kargutan (beste baliabideak beste).



Kontuan izanik egiaztatzen dela espedientearen hala gastuaren beharrezana nola finantzabidearen eskuragarritasuna.

3/2004 Foru Arauko 34.3 artikuluan eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauko 20-4. artikuluan aurreikusitakoaren arabera espedientearen onartzeko eskumena Udalbatzarraren Osoko Bilkurari dagokio.

Informazioa eskaini, erreklamazioak, publizitatea eta errekurtsioei buruz aipatu den Foru Arau horretako 15., 17. eta 18. artikulua dira aplizioko.

Arestiko guztiagatik, Ogasun eta Ondare Arlokoaren eta Alkatezaren proposamenaz, Arlo horretako Zinegotzi Ordezkari Laguntzailaren bitartez, Ogasun eta Ondare eta Funtzio Publiko eta Lan Harreman Arloetako Informazio Batzordearen Jarraipen Batzordearen aurretiko irizpenaz, Udalbatzako Osoko Bilkurak, hartu du ondorengo

ERABAKIA:

LEHENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, Kredituen Gaiakuntzagatik, 2009rako Udal Aurrekontuko Kredituak aldatzeko 38/09 zenbakidun espedientearen, sarrera eta gastu egoeretan ondorengo aldatetarako eginda:

DIRU-SARREREN EGOERA

Kontzeptua	Izendapena	Hasierako aurreikuspena (euro)	Aldaketa (euro)	Amaierako aurreikuspena (euro)
720.32	2009 Foru Plan Diru-laguntza.- Edateko ur hornidura eramatea Dubiris aldera	0,00	32.254,75	32.254,75
720.33	2009 Foru Planeko Diru-laguntza.- Edateko ur hornidura eramatea Santa Agata eta Arraño auzunera.	0,00	53.922,31	53.922,31
720.34	2009 Foru Planeko Diru-laguntza.- Espaloi berritzea Bitorika eta Areta kaleetan.	0,00	22.655,56	22.655,56
720.35	2009 Foru Planeko Diru-laguntza.- Espaloi berritzea Gasteiz-Anuntzibai kaleetan.	0,00	40.218,72	40.218,72
	SARREREN ALDAKETA GUZTIRA	0,00	149.051,34	149.051,34

GASTUEN EGOERA

Aurrekontuetako diru-saila	Izendapena	Hasierako aurreikuspena (euro)	Kreditu gaitua (euro)	Kreditua guztira (euro)
0500-4410-601.65	Edateko ur hornidura eramatea Dubiris aldera.	0,00	32.254,75	32.254,75
0500-4410-601.67	Edateko ur hornidura eramatea Santa Agata eta Arraño auzunera	0,00	53.922,31	53.922,31
0500-5110-601.12	Espaloi berritzea Bitorika eta Areta kaleetan	0,00	22.655,56	22.655,56
0500-5110-601.13	Espaloi berritzea Gasteiz-	0,00	40.218,72	40.218,72



	Anuntzibai kaleetan			
	GASTUEN GUZTIRA	ALDAKETA	0,00	149.051,34 4
				149.051,34

BIGARRENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, Kreditu Gehigarriak Emateagatik, 2009rako Udal Aurrekontuko Kredituak aldatzeko 38/09 zenbakidun espedientea, sarrera eta gastu egoeretan ondorengo aldaketak eginda:

KREDITU GEHIGARRIAK

Partida	Izendapena	Euro Zenbatekoa Gehigarria
0500-4410-601.65	Edateko ur hornidura eramatea Dubiris aldera	35.974,63
0500-4410-601.67	Edateko ur hornidura eramatea Santa Agata eta Arraño auzunea	60.141,06
0500-5110-601.12	Espaloi berritzea Bitorika eta Areta kaleetan	79.284,75
0500-5110-601.13	Espaloi berritzea Gasteiz-Anuntzibai kaleetan	131.528,09
	GUZTIRA KREDITU GEHIGARRIAK	306.928,53

FINANTZIAZIOA

08-12-31ko Gastu Orokorretarako Diruzaintzako Gerakinaren aplikazioaz.

Subkontzeptua	Izendapena	Euro Zenbatekoa
870.01	08-12-31ko Gastu Orokorretarako Diruzaintzako Gerakinaren aplikazioa.	306.928,53
	GUZTIRA FINANTZAKETA	306.928,53

HIRUGARRENA.- Laudio Udaleko 2009rako Aurrekontu Orokorra Aldatzeko 38/09 zenbakia duen espedientea jendaurrean erakutsiko da 15 lan eguneko epean zehar, aldez aurretik ALHAOn eta Udaletxeko edo Herriko Etxeko Iragarkien Oholean erabaki honen iragarkia argitaratuko da, Osokoari erreklamazioa eta arrazoibideak aurkeztu ahal izateko.

LAUGARRENA.- Erabaki hau behin betiko onartutzat joko da jendaurreko erakusketa aldiaren zehar erreklamaziorik ez bada aurkezten eta indarrean sartuko, edo indarra hartuko du, Arabako Lurralde Historikoaren Toki Erakundeetako Aurrekontuei buruzko otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauko 16. artikuluan erabakitakoa bete ondoren. Erreklamaziorik badago, Osokoak hilabeteko epea izango du horiek ebazteko.

Bozkatuta, onartu da aho batez eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta PP (2) eta Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak.

67.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA 2009 POR HABILITACIÓN DE CRÉDITOS, POR INGRESOS Y POR CONCESIÓN DE CRÉDITOS ADICIONALES, N° 38/09.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN TECNICO-



ADMINISTRATIVA Y DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, A TRAVES DE LA CONCEJALÍA DELEGADA ADJUNTA DEL AREA DE HACIENDA Y PATRIMONIO, AL PLENO DE LA CORPORACIÓN MUNICIPAL, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISION INFORMATIVA Y COMISION DE SEGUIMIENTO DE LAS AREAS DE HACIENDA Y PATRIMONIO Y DE FUNCIÓN PÚBLICA Y RELACIONES LABORALES.- APROBADA.

A iniciativa del Área de Obras, Servicios y Mantenimiento, en la de Hacienda y Patrimonio se tramita expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto Municipal para 2009, por Habilitación de Créditos por Ingresos y por Concesión de Créditos Adicionales, nº 38/09.

Los artículos 27 y siguientes de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, así como la Sección 2ª del Capítulo IV del Título I de la Norma Municipal de Ejecución del Presupuesto, regulan el régimen de modificaciones del Presupuesto y establecen:

A.- HABILITACION DE CREDITOS POR INGRESOS:

El artículo 31.1 e) de la Norma Foral 3/2004, dice que podrán habilitar créditos en el correspondiente estado de gastos los ingresos obtenidos en el ejercicio que no hubieran sido previstos en el estado de ingresos, considerándose como ingresos susceptibles de habilitación de nuevos créditos las aportaciones que procedan de personas o entidades privadas. De la misma manera, pueden generar créditos en el correspondiente estado de gastos, el compromiso firme de otras Administraciones de aportaciones para financiar gastos que por su naturaleza estén comprendidos en sus fines u objetivos respectivos (artículo 31.1 a).

Los ingresos son finalistas, por lo que los gastos a realizar tienen el carácter de gastos con financiación afectada.

B.- CONCESIÓN DE CRÉDITOS ADICIONALES:

El artículo 34 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, dice que se recurrirá al trámite de concesión de crédito adicional en el caso de tener que realizarse algún gasto para el que no exista crédito de pago consignado, o si existiendo éste fuera insuficiente y no ampliable, y no fuese posible su cobertura en virtud del régimen de modificaciones regulado en la presente Norma, estableciendo a continuación los requisitos y condiciones que han de observarse en la tramitación del expediente de modificación por concesión de créditos adicionales, que consta en el expediente se han cumplimentado.

En el expediente se acredita tanto la necesidad del gasto como la disponibilidad de la financiación.

La competencia para la aprobación del expediente reside en el Pleno de la Corporación, conforme a lo previsto en el artículo 34.3 de la Norma Foral 3/2004 y en el artículo 20-4 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

En lo relativo a información, reclamaciones, publicidad y recursos son de aplicación los artículos 15, 17 y 18 de dicha Norma Foral.

El Área de Hacienda y Patrimonio, a través de la Concejalía Delegada Adjunta de dicho Área, somete a la consideración de la Alcaldía-Presidencia para su elevación al Pleno, si lo estima conveniente.



Por todo lo anterior, la Alcaldía, a través de la Concejalía Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, y con el dictamen previo de la Comisión Informativa y Comisión de Seguimiento de las Áreas de Hacienda y Patrimonio y de Función Pública y Relaciones Laborales, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar, inicialmente, el expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto Municipal para 2009, por Habilitación de Créditos por Ingresos nº 38/09, introduciéndose en los estados de gastos e ingresos las siguientes modificaciones:

ESTADO DE INGRESOS

Concepto	Denominación	Previsión Inicial (euros)	Modificación (euros)	Previsión Final (euros)
720.32	Subvención Plan Foral 2009.- Abastecimiento agua potable a Dubiris	0,00	32.254,75	32.254,75
720.33	Subvención Plan Foral 2009.- Abastecimiento agua potable a Santa Águeda y Bº Larraño	0,00	53.922,31	53.922,31
720.34	Subvención Plan Foral 2009.- Reforma de acera en c/ Bitorika y c/ Areta	0,00	22.655,56	22.655,56
720.35	Subvención Plan Foral 2009.- Reforma de acera en Anuntzibai-La Cadena	0,00	40.218,72	40.218,72
	TOTAL MODIFICACIÓN INGRESO	0,00	149.051,34	149.051,34

ESTADO DE GASTOS

Partida Presupuestaria	Denominación	Crédito Inicial (euros)	Crédito Habilitado (euros)	Total Crédito (euros)
0500-4410-601.65	Abastecimiento agua potable a Dubiris	0,00	32.254,75	32.254,75
0500-4410-601.67	Abastecimiento agua potable a Santa Águeda y Bº Larraño	0,00	53.922,31	53.922,31
0500-5110-601.12	Reforma de acera en c/ Bitorika y c/ Areta	0,00	22.655,56	22.655,56
0500-5110-601.13	Reforma de acera en Anuntzibai-La Cadena	0,00	40.218,72	40.218,72
	TOTAL MODIFICACIÓN GASTO	0,00	149.051,34	149.051,34

SEGUNDO.- Aprobar, inicialmente, el expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto Municipal para 2009, por Concesión de Créditos Adicionales nº 38/09, introduciéndose en los estados de gastos e ingresos las siguientes modificaciones:

CREDITOS ADICIONALES



Partida	Denominación	Importe Adicional €
0500-4410-601.65	Abastecimiento agua potable a Dubiris	35.974,63
0500-4410-601.67	Abastecimiento agua potable a Santa Águeda y Bº Larraño	60.141,06
0500-5110-601.12	Reforma de acera en c/ Bitorika y c/ Areta	79.284,75
0500-5110-601.13	Reforma de acera en Anuntzibai-La Cadena	131.528,09
	TOTAL CRÉDITOS ADICIONALES	306.928,53

FINANCIACION

Por aplicación del Remanente de Tesorería para Gastos Generales al 31-12-08.

Subconcepto	Denominación	Importe Euros
870.01	Aplicación Remanente Tesorería para Gastos Generales a 31-12-2008	306.928,53
	TOTAL FINANCIACION	306.928,53

TERCERO.- El expediente de Modificación del Presupuesto General del Ayuntamiento de Laudio/Llodio para el ejercicio 2009, nº 38/09, será expuesto al público por plazo de 15 días hábiles, previo anuncio que se insertará en el BOTHA y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, a efectos de reclamaciones ante el Pleno.

CUARTO.- Este acuerdo, de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública, se entenderá definitivamente aprobado, entrando en vigor una vez cumplido lo dispuesto en el artículo 16 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava. De producirse reclamaciones, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

Sometida a votación, es aprobada por unanimidad, con el siguiente resultado:

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y PP (2) y Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos.

68.- PLANTILA ETA LANPOSTUEN ZERRENDA ALDATZEA.- KARERAKO FUNTZIONARIOEN PLANTILAN AMORTIZATZEA ARKITEKTO TEKNIKO PLAZA BAT ETA SORTZEA INGURUMEN TEKNIKARIA PLAZA BAT.- ALKATETZAREN PROPOSAMENA FUNTZIO PUBLIKOA ETA LAN HARREMAN ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILE BIDEZ, AURRETIKO OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ETA FUNTZIO PUBLIKOA ETA LAN HARREMAN ARLOKO INFORMAZIO ETA JARRAIPEN BATZORDEAREN IRIZPENAZ.- ONARTUA.

Ikusirik 2009ko urriaren 13an Hirigintza eta Ingurumen Arloko Zinegotzi Ordezkarik Laguntzailearen proposamenak, gaztelaniaz, hauxe azaldu duela:

“2009ko azaroaren 5ean erretiroa hartuko du *Eugenio Arbaizagoitia Garayo jaunak, egun Udaletxe honetako Hirigintza eta Ingurumen Arloan Udal Arkitekto Tekniko funtzioak gauzatzen ari dena.*



Kontuan izanik hirigintzako bere lan espezifikoak izendatu eta atxikiko zaizkiola Arloan martxan ipiniko Departamendu Teknikoari, egungo EPETik datozen Delineanteen inkorporazioz, eta beste alde batetik, jaso eta egiaztatzen ari denez ingumen arloko gaien etengabeko igoera (zaratak, isuriak atmosferara, isurketak, ingurumen eraginak, hondakinak, e.a.), badugu asmoa arlo honetan udalaren eskumenak eta jardunak indartzeko.

Horregatik, proposatzen da 04003 kodea duen Udal Arkitekto Tekniko lan postua amortizatzea eta sortzea, Arloko Zinegotziaren zuzeneko mendetasunaz, Ingurumeneko Goi Teknikari lan postua, ingurumen gaietan goi kudeaketa espezializatua eta aholkularitza funtzioak egiteko."

Proposamen horretan adierazten dira baita plazaren ezaugarriak, betebeharrak eta sortu beharreko lan postuaren funtzioak ere.

Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren apirilaren 2ko 7/2007 Legeko IV Kapitularekin bat, espedientean jasota dagoen aktaren arabera, Langileen Batzordearekin negoziatu dira sortzea proposatzen den lan postuaren betebeharrak, ordainsariak eta funtzioak.

Ingurumen Goi Teknikari plaza eta lan postuaren sorrera amortizatzen den Arkitekto Tekniko plazaren eta berari dagokion eta Aparejadore lan postuari dagokion aurrekontu kontsignaren kargukoa da, I Kapituluko binkulazio estekarekin.

Apirilaren 2ko 7/85 Legeko 90. artikuluan, apirilaren 18ko 781/86 Errege Dekretu Legegileko 126. eta 127. artikuluetan eta uztailearen 6ko Euskal Funtzio Publikoko 6/89 Legeko dagozkion artikuluetan xedatutakoarekin batera, lan postuen sorrera, aldaketa edo ezabaketa Lan Postuen Zerrenden bitartez egin behar da. Zentzu berean adierazita dago Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuko, apirilaren 12ko 7/2007 Legeko 74. artikuluan.

Toki Araubidearen arloan indarrean dauden Lege Xedapenen Testu Bateratuko 781/1.986 Errege Dekretu Legegileko 126. artikulua adierazi eta xedatuta dakar Aurrekontua indarrean den bitartean Plantila aldatu ahal izateko, bete behar direla aurrekontua aldatzeko erabakitako tramite eta izapideak.

Plantila eta Lan Postuen Zerrendako aldaketak ALHAOn argitaratu behar da.

7/85 Legeko 22.2 i) artikuluan erabakitakoarekin bat Plantila, Lan Postuen Zerrenda eta bere aldaketak onartzeko eskumena duen organoa Udalbatzarraren Osoko Bilkura da.

Arloetako Zinegotzi Ordezkarri Laguntzaileei sinadura ordezkapena erabiltzeko baimena onartu zien 2008ko azaroaren 26ko 3.110 Dekretuarekin bat, Funtzio Publikoa eta Lan Harreman Arloko Zinegotzi Ordezkarri Laguntzaile bidez, aurretiko Ogasun eta Ondare Arloko eta Funtzio Publikoa eta Lan Harreman Arloko Informazio eta Jarraipen Batzordearen irizpenaz, Alkatetzak proposatu dio Udalbatzarraren Osokoari hartzea ondorengo Erabakia:

Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren apirilaren 2ko 7/2007 Legeko 74. artikuluan, apirilaren 2ko 7/85 Legeko 90. artikuluan, apirilaren 18ko 781/86 Errege Dekretu Legegileko 126. eta 127. artikuluetan eta Euskal Funtzio Publikoaren Legean xedatu eta araututakoarekin bat, ondorengo aldaketa onartu da Laudio Udaletxe honetako Plantilan eta Lan Postuen Zerrendan:

LEHENA.-Onartzea, hasierako izaeraz, ondorengo aldaketak Karrerako Pertsonal Funtzionarioaren Plantilan, kreditua izatearen etendurazko baldintzaz eta amortizatzen den plazaren titularrak 2009ko azaroaren 5ean benetan erretiroa hartzen badu:



1.1.- Amortizatzea Karrerako Pertsonal Funtzionarioaren Plantilan hutsik dagoen Ingeniero Tekniko Plaza, A2 (B) Taldea, Administrazio Bereziaren Eskalan, Azpi-eskala Teknikoa, Klasea: Erdi Mailako Teknikaria

1.2.- Sortzea Karrerako Pertsonal Funtzionarioaren Plantilan Ingurumen Teknikari Plaza bat, Taldea: A1, Administrazio Bereziko Eskala, Azpi-eskala Teknikoa, Klasea: Goi Teknikaria.

BIGARRENA.- Onartzea Lan Postuen Zerrendako ondorengo aldaketak, akordio honetako aurreko puntuko Plantilaren aldaketak behin betiko onartzearen etendurazko baldintzaz:

2.1.- Amortizatzea Udaletxeko Lan Postuen Zerrendan, Hirigintza eta Ingurumen Arloan, Aparejadore lan postua, 4003 postu kodea duena, B Taldeko titulazioduna.

2.2.- Sortzea Hirigintza eta Ingurumen Arloan, Arloko Zinegotziaren zuzeneko mendetasunaz, Ingurumen Teknikari 4003 kodea duen postua, singularizatua, funtzionarioz hornitzeko, Lehiaketa bidez, sailkapen taldea: A1, Administrazio Bereziko Eskala, Azpi-eskala Teknikoa, Klasea: Goi Teknikaria, Titulazioa: Lizentziatua Ingurumen Zientzietan, Biologian, Nekazaritza Ingenieroa, Basoetako Ingenieroa, Geografian lizentziatua edo Geologian lizentziatua, 4. Hizkuntza Eskakizuna, derrigortasun data: 09-11-06, Lanpostu osagarriaren maila: 24; Osagarri Espezifikoa 20.419,41.- €.

Lanpostu honi izendatutako funtzioak ondorengo hauek dira:

- Udalerriko Hirigintza Planeamenduarekin erlazionatutako ekimenetan ingurumenari buruzko aholkularitza tekniko eta txostenak eskaintzea, hala nola esparru handiagoko plangintza tresnei buruz (esaterako, Sektorekako Lurralde Planak, e.a.) eta Laudio udalerrriaren barrutian eta esparruan eragina dutenak.

- Industria jardueren kontrola, ingurumen eragin bereziarekin honako gaiekin erlazionatutako aspektuetan: , isuriak atmosferara, zaratak, isurketak, hondakinen sorrera eta tratamendua, e.a.

- Lurzoru kutsatuen arloan indarrean dagoen legeria betetzeari buruzko txostenak eskaintzea. Ingurumen babesarekin zerikusia duten Udal Ordenantzen prestakuntzan eta aplikazioan laguntzea. Soinuaren eraso eraginaren Ebaluazio Planen prestakuntzan eta zaraten mapa kudeatze lanetan laguntzea.

- Tokiko Agenda 21ean aurreikusitako ingurumen arloko ekintzen egikaritzapenaren ezarpena, garapena eta lankidetzak.

- Arloko Buruaren zuzendaritzapean eta bere lankidetzarekin Tokiko Agenda 21 kudeatzea.

- *Ingurumenarekin zerikusia duten espediente guztien tramitazioa* eta, oro har, lan postuko funtzioekin erlazionatutako edozein funtzio tekniko legez.

Lanpostu honi dagozkion urteko ordainsariak 46.449,62,-€ko zenbatekoa dute, "Urbanismo y Arquitectura" programaren karguko 04-4320-120.01, 04-4320-121.01, 04-4320-120.02 partiden kargutan, eta enpresarentzako Gizarte Segurantzako 11.719,89 €ko kostuaz, Udal aurrekontuko 04-4320-160.01 partidaren kargutan.

HIRUGARRENA.- Plantilaren aldaketa informazio publikoan eta jendaurrean erakutsiko da hamabost (15) lan eguneko epean zehar, aldeztu iragarkia argitaratuko delarik ALHAOn eta Udaletxeko Iragarkien Taulan, Udal Korporazioaren Osoko Bilkurari erreklamazioen ondorioetarako.



LAUGARRENA.- Plantilaren aldaketa onartzeko erabakia behin betikotzat jo eta hartuko da, jendaurreko erakusketa epean zehar bere aurka erreklamaziorik ez bada aurkeztu. Erreklamaziorik aurkeztekotan, Udalbatzarreko Osoko Bilkurak hileko epea du ebazteko. Behin betiko onartutako Plantilaren aldaketa ALHAOn argitaratuko da, hala nola Lan Postuen Zerrendaren aldaketa.

TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Alde bozkaturiko dugu. Baina jadanik joan den hilabetean euskararen gaiarekin beste proposamen bat izan zen eta guk puntu honetaz baliatu edo profitatu nahi dugu gauzatxo bat azaltzeko.

Gobernu taldeak 3. Perfil linguistikoa zuen plaza bat eta lan postu bat amortizatzea proposatu zuenean, hasierako proposamenean bidali zitzaigun 2. Perfilarekin, eta, orduan, horrek adiera deitu egin zigun.

Deitu egin genuen Hizkuntza Normalizazio Sailera gauza batzuk galdetzeko eta, hona etorri ginen 20 eguneko Ogasun Batzordera eta jadanik Gobernu Taldeak zuzendua zuen proposamena eta 3. Profila ipinia zuten eta eskatua zioten, baita ere, Normalizazio Sailari txosten bat, zehazki, Hizkuntza Normalizazio Sailari.

Txostena hementxe dago. Dioenez, euskarako Hizkuntza Eskakizuna ezartzen denean, zehazki, sortzen dugun lan postu honetan, hau da, aurrekontu-plaza eta lan postu zerrendako lan postua, zeren A1 taldekoa baita, eta dituen funtzioak eta gainerakoak zehaztuta azaldu direnean, halaxe da, gomendatzen da 4. Hizkuntza Eskakizuna edo profila.

Baina, baita bitxia ere bada, hara non txosten honetan dioena baden Talde Sozialista orain dela hilabeteetatik hona esaten ari garena. Hemen, Herriko Etxe edo Udaletxe honetan 214 lan postu daude. Laudion euskaraz hitz egiten duen euskara-maila % 35,46 da, beraz, ratio hori Herriko Etxeko langileen plantelari aplikatuz, egokituko litzaioke 76 lan postu edukitzea euskarako derrigortasunaz, zeintzuetatik batzuetan Hizkuntza Eskakizunaren maila gaur egun duena baino altuagoa izan litekeen. Gu horretan ez gara sartzen. Momentu honetan Laudio Udaleko Herriko Etxean horietako 91 lan postu daude.

Hemen apuntatuta daukat joan den Osokoan izan genuen interbentzioa eta, esan beharra dugu berriro ere gauza berdina diogula eta horretan tema garela. Berrantolatu egin behar da langileen aurrekontu-plantela, eta orduan ikusi eta aztertu zein lan postuk eduki behar duen euskara. Zeren, baliteke, batzuek ez edukitzea, eta beste batzuk egotea badaukatenak baina behar ez dutenak.

Gogoratzen dut zer gertatu zen delineaazioko bi plazekin: bieie eskatu egin zaie euskara maila edo profila. Batzuetan, berrantolatu behar da Udaletxea eta badaude plazak edo lan postuak euskara maila beharrezkoa dutenak, hala nola den Gazteriako Teknikaria, jakina, Euskara Arlokoak diren guztiak, Arloetako Zuzendariak, izan ere, beraiek txostenak prestatzen baitituzte...

Orduan, berriro ere diogu amortizatu beharko direla era perfektuan beharrezko ez diren lan postuak, edo plazak, berriak sortzea, noski, euskarako HE edo profilaz, hutsik dauden lan postuak behin betiko hornitu, zuzkitu edo beteta egon daitezela edo zerbitzu eginkizunetan. Berrikustea euskara maila guztiak, zuzentzea beharizan gehien dutela irizten zaion plaza eta lanpostuetan.

Hori da esaten ari garena Talde Sozialistatik orain dela hilabete batzuetatik hona, alegia, jakin behar dugula zenbat lan postu diren euskararen derrigortasuna aplikatu behar zaienak. Eta, beti ere, gure udalerrian euskaraz hitz egiten duten pertsonen portzentajearekin batera joan behar du horrek. Hemen, txostenean datorrenez, guk esan genuen % 35 eta hemen ipintzen du 35 koma zeroer. Beraz, bego hori hor, mahai gainean.



CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (Gaztelaniaz).- Guk ez dugu botoa emango proposamenaren alde. Egokia deritzogu Gobernu Taldeak planteatzea erretiroa hartzeagatik plaza baten amortizazioa eta Ingurumen Teknikari berri baten sorrera, baina egia ere bada, egin zen hasierako proposamena bazela planteatzea hirugarren HE perfil linguistikoa.

Eusko Jaurlaritzari kontsulta bat egin ostean, gomendio bat jaso egin dugu, zeren izatez, halaxe, gomendio bat dela uste dut. Ez da behartzen edo derrigortzen Udala baldintza eta betebeharrak hori aldarazten 4. Perfil linguistikoa planteatuz, baizik eta hori da erabaki bat Udalak hartu ala ez hartu egin ahal duena.

Beste egunean Osoko Gaietako Batzordean, tratatu egin zen gai hau eta antza denez gehiengo ados dago eta bat dator perfil linguistikoko hori planteatzearekin. Guri larregi iruditzen zaigu eta, batez ere, gehiegi datorren hilabeterako planteatzea ere. Hau da, derrigortasun data izatea deialdi publikoaren egunekoa. Horrek esan nahi du, izangaiak edo hautagaiak jadanik kreditatuta eduki behar duela dagozkion azterketetara aurkeztuko denean.

Nik uste, jadanik mugatu egin dugula eragin esparru eremua, eta hori ondo iruditu zait, aurkeztu ahal izatea titulazio jakin batzuei lotuz, zabalik utzi barik, beste batzuk berdinkidegari ezin eginik analogiaz edo, e.a., eta, nik uste, artez egia esanda, zinez eta zintzo, perfil linguistikoko hori ipintzeak oztopo bat suposatzen duela Ingurumen Teknikari hobe batez horni gaitzen. Esan nahi baita, aurkez daitezkeen karrera lizentziaturen zenbatekoa mugatu eta euskara maila igotzen badugu, logikoki, gure sarean askoz ere izangai gutxiago sartuko direla.

Eta hautagai edo izangai gutxiago sartzen badira, beharbada geratzen da kanpoan jendea Ingurumen Teknikari ona izan zitekeena eta, era horretan, saihesten da, are beraien aurkezpena ere. Arrazoi horregatik abstenitu egingo gara.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (euskaraz).- Guk bai proposatu genuen perfila 4a izatea. Pixka bat, hitz egin duten taldeei erantzunez, esan nahi genukeena da, batzuk euskararekiko eta Euskal Herriarekiko eta euskal kulturarekiko dituzten fobiak nahi bezala jantzi egingo dituztela, baina gauzak argiak direla.

Hemen Udaletxean bertan, urrutira joan gabe, jakin badakigu erdaldun guztiak haien eskubide osoak bermatuak dituztela. Hemen, mahai honetan esertzen garenon artean, erdaldunak zairenok zuen bizitza erabat erdaraz egiteko ez duzue inolako oztoporik. Aldiz, euskaraz bizi nahi dugunok, eskubide hori ez daukagu bermatuta. Zuek, badakizue.

Txosten guztiak ez dira elebidunak, batzordeak ezin dira euskaraz egin eta hainbat eta hainbat esparrutan.

Hau herriari pasatzen baldin badiogu, gauza bera esan daiteke. Gaur egun, eskubidea ustez euskaraz bizitzeko eskubidea baldin badugu ere, gaur egun hori ezinezkoa da. Erdaldunekin, aldiz, ez da gauza bera gertatzen. Berdin digu herri honen %35a edo 15a den euskalduna dena. Finean, Legeak dioena da, euskaraz bizitzeko eskubidea dugula. Beraz, Udaletxeak, euskaraz bizi nahi dutenei eskubide hori bermatu behar die. Berdin dio %15a diren, %40a diren edo %100a. Beste guztia, beste sentipen batzuk jantzi nahi izatea da.



CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (Gaztelaniaz).- Ez dut hizpidea hartzen aipamenengatik, zeren ez bainaiz batere aipatua sentitu fobienagatik. Bada diskurtso bat planteatzen dutena normalean gai hau darabiltenek nazionalista ez garenoi zuzenduta.

Edozein kasutan ere, guk planteatu egin duguna bada 3. perfil linguistikoa nahikoa dela planteatzen den plaza honetarako. Izatez, berriro ere diot, hori zen Gobernu Taldearen hasierako proposamena.

Eman zitzaigun azalpena bazen Ingurumen Teknikaria bazela pertsona bat ez zena Udaletxe barruan egongo lan burokratikoa egiten. Horregatik, deritzogu 3. perfil linguistiko batekin elkarrekin ulertu ahal duela enpresetako Ingurumen Teknikariaren batekin, 4. Perfil linguistikoarekin bezainbeste perfektuki.

Are esan genuen ere, agian arazoa lukeela interlokutorerik ez aurkitzeko euskaraz. Berdin zait hori izan dadin Tubacexen, zein Vidralan, zein Envasesen. Zeren errealitate soziolinguistikoa baita gaur egun dena. Eta ez gara hasiko erruak botatzen ia horren arduraduna nor den, diktadura den ala ez, inposizioa izan den ala ez, dena delakoa izan den ala ez. Errealitatea da den bezalakoa, eta beharbada enpresetan Ingurumen Teknikariak badaude, agian, 30 urte baino gutxiago badauzkate, baliteke euskararen ezagupenak edukitzea, baina 30 urte baino gehiago badituzte, beharbada ez dituzte horiek edukiko. Horrekin, 3. edo 4. perfil linguistikoa duen pertsona horrek zailtasuna izango luke hizkuntzan espresatzeko.

Gainera, nik uste egin asmoa edo nahi dena badela, ez hizkuntza batean ala bestean gaitasun zehatz eta jakin batean komunika dadila, baizik eta ingurumen arazoren bat dagoenean hori konpon dezala, harremanetan ipini ahal izan dadila eta arazo horiei soluzioa ematea.

Nik uste, komunikazioa bideratuko duen hizkuntza, kasu honetan, bigarren mailakoa izan beharko litzatekeela. Horregatik, berriro ere diogu, guk hasiera batean eskatutako 3. Perfil linguistikoarekin nahikoa baino gehiago dela iruditzen zaigu elkar ulertu ahal izateko, eta berriro ere diot, Laudioko egoera soziolinguistikoa kontuan izanik, izan ere, ez baikara mintzo ez Bermeoz, ez Aramaioz, ez Mutrikuz, ez eta zonalde euskaldunetz ere, zeren perfil horrekin nahikoa baino gehiago baita elkar ulertzeko. Berriro ere diot, are arazoak eduki ahal izango zituzkeen tratatzen ari garena bezain espezifikoa den gai batean interlokutore bat topatzeko. Gehiagorik ez.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Proposamenaren iruzkina egitearren. Eusko Jaurlaritzako Hizkuntza Politikatik egin diguten gomendioarekiko onberak edo iragazkorrak izan gara, beti ere ulertuz badela lan postu bat gure ustez oinarri eta sustrai sakona izango duena udal organigramaren barruan eta pentsatu genuen baldintza ala betebeharrak hori eskatuta, azken finean okupatuko duen pertsona, beste batzuk baino hobe prestatuta egongo dela. Ez deritzogu eragozpen bat edo oztupo bat izango denik, aitzitik baizik, figura propio hori potentziatu eta indartzeko elementua izango dela.

Hau bada eztabaida errepikakorra, ezta hala? Mota honetako gairen bat Osokora datorren bakoitzean errepikatuko da. Guk ez dugu eztabaida portzentaje arazoaren mende jarri nahi, kontsideratzen dugulako ezen beharbada itxuraldatu lezaketela azken fineko erabakia izan daitekeena.

Guk uste dugu arau bat dagoela, arau hori bete egin behar dela eta hori izan behar dela, Administrazio legez, jakina, mota honetako ekimenetan gidatuko gaituen asmoa. Ulertuz Laudiok baduela beste herri batzuekiko ezberdina den errealitate soziolinguistikoa, baina badugula lege bat, guztiontzako berdin aplikatzen dena. Eta, horren arabera, saiatu behar dugula hori aplikatzen erarik onenean udalaren interesak defendatzeko.



Bozkatuta, onartu da gehiengoz eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

**Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak.
Abstentzioa: PP (2).**

68.- MODIFICACIÓN DE LA PLANTILLA Y DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO.- AMORTAIZACIÓN EN LA PLANTILLA DE FUNCIONARIOS DE CARRERA DE UNA PLAZA DE ARQUITECTO TÉCNICO Y CREACIÓN DE UNA PLAZA TÉCNICO SUPERIOR DE MEDIO AMBIENTE.- PROPUESTA DE ALCALDIA A TRAVES DE CONCEJAL DELEGADO ADJUNTO DEL AREA DE FUNCION PUBLICA Y RELACIONES LABORALES PREVIO DICTAMEN DE COMISION INFORMATIVA Y DE SEGUIMIENTO DE LAS AREAS DE HACIENDA Y PATRIMONIO Y DE FUNCION PUBLICA Y RELACIONES LABORALES.- APROBADA.

Vista la propuesta de la Concejalía Delegada del Área de Urbanismo y Medio Ambiente de fecha 13 de octubre de 2009, que expone que “*con fecha 5 de Noviembre de 2009 tendrá lugar la jubilación de D. Eugenio Arbaizagoitia Garayo, actualmente desempeñando en éste Ayuntamiento, en el Área de Urbanismo y Medio Ambiente, las funciones de Arquitecto Técnico Municipal.*

Teniendo en cuenta que sus trabajos específicos de urbanismo serán asignados al Departamento Técnico que se pondrá en marcha en el Área, con la incorporación de los Delineantes que provengan de la actual OPE, y que, por otro lado, se constata un aumento constante del contenido de medio ambiente (ruidos, emisiones atmosféricas, vertidos, impactos, residuos, etc), tenemos la intención de potenciar las competencias y actuaciones municipales en ésta materia.

Por ello, se propone la amortización del puesto código 04003 de Arquitecto Técnico Municipal, y la creación, en dependencia directa del Concejal del Área, de un puesto de Técnico Superior de Medio Ambiente, que realice funciones de gestión superior especializada y de asesoría en temas medioambientales”. En dicha propuesta se indican asimismo las características de la plaza y los requisitos y funciones del puesto a crear.

De conformidad con el Capítulo IV de la Ley 7/2007, del Estatuto Básico del Empleado Público, se ha negociado con la Junta de Personal los requisitos, retribuciones y funciones del puesto cuya creación se propone, según acta que figura en el expediente.

La creación de la plaza y puesto de Técnico de Medio Ambiente es con cargo a la consignación presupuestaria de la plaza de Arquitecto Técnico y su correspondiente puesto de Aparejador que se amortiza y a la vinculación del Capítulo I.

De acuerdo a lo regulado por los Arts. 90 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, 126 y 127 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril y los correspondientes de la Ley 6/89, de 6 de Julio de la Función Pública Vasca, la creación, modificación o supresión de puestos de trabajo se realizará a través de las Relaciones de Puestos de Trabajo. En el mismo sentido se manifiesta el artículo 74 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público.

El artículo 126.3 del Real Decreto Legislativo 781/1986, del Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, indica que la modificación de las plantillas durante la vigencia del Presupuesto requerirá el cumplimiento de los trámites establecidos para la modificación de aquel.



Tanto las modificaciones de la Plantilla como de la Relación de Puestos han de publicarse en el BOTA.

Conforme a lo establecido en el Art. 22.2 i) de la Ley 7/85 es competente para aprobar la Plantilla y la Relación de Puestos de Trabajo y sus modificaciones el Pleno de la Corporación.

De acuerdo con el Decreto de Alcaldía núm. 3.110 del 26 de noviembre de 2008, por el que la Alcaldía efectúa delegación de firma a favor de los Concejales Delegados Adjuntos de Área, la Alcaldía a través del Concejale Delegado Adjunto del Área de Función Pública y Relaciones Laborales, previo dictamen de Comisión Informativa y de Seguimiento de las Áreas de Hacienda y Patrimonio y de Función Pública y Relaciones Laborales, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente Acuerdo:

De conformidad con lo establecido en el artículo 74 de la Ley 7/2007, de 12 de abril, del Estatuto Básico del Empleado Público y en los Arts. 90 de la Ley 7/85, de 2 de Abril, 126 y 127 del Real Decreto Legislativo 781/86, de 18 de Abril, y Ley de la Función Pública Vasca, se aprueba la siguiente modificación de la Plantilla y de la Relación de Puestos de Trabajo de este Ayuntamiento de Laudio/Llodio:

PRIMERO.-Aprobar inicialmente las siguientes modificaciones de la Plantilla del Personal Funcionario de Carrera, *con la condición suspensiva de existencia de crédito* y de que sea efectiva la jubilación con fecha 5 de noviembre de 2009 del titular de la plaza que se amortiza:

1.1.- Amortizar en la Plantilla de Personal Funcionario de Carrera la plaza vacante de Ingeniero Técnico, Grupo A2 (B), de la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase: Técnico Medio.

1.2.- Crear en la Plantilla de Personal Funcionario de Carrera una plaza de Técnico de Medio Ambiente, Grupo: A1, perteneciente a la Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase: Técnico Superior.

SEGUNDO.- Aprobar las siguientes modificaciones de la Relación de Puestos con la condición suspensiva de que se aprueben definitivamente las modificaciones de la Plantilla del punto anterior de este acuerdo:

2.1.- Amortizar en la Relación de Puestos del Ayuntamiento, en el Área de Urbanismo y Medio Ambiente el puesto de Aparejador, código de puesto 4003, Grupo B de titulación.

2.2.- Crear en el Área de Urbanismo y Medio Ambiente, dependiendo directamente del Concejale del Área, el puesto código 4003 Técnico de Medio Ambiente, singularizado, a proveer por funcionario/a, mediante Concurso, grupo de clasificación: A1, Escala de Administración Especial, Subescala Técnica, Clase: Técnico Superior, Titulación: Licenciado en Ciencias Ambientales, Biología, Ingeniero Agrónomo, Ingeniero de Montes, Licenciado en Geografía, o Licenciado en Geología, Perfil Lingüístico 4, con fecha de preceptividad: 6.11.09, Nivel de complemento de Destino:24, Complemento Específico 20.419,41.- €.

Las funciones asignadas a este puesto de trabajo son las siguientes:

- Asesoramiento técnico y emisión de informes de contenido medioambiental en las actuaciones relacionadas con el Planeamiento Urbanístico municipal, así como en relación a otros instrumentos de planeamiento de ámbito superior (tales como Planes Territoriales Sectoriales etc.), y proyectos de infraestructuras que tengan incidencia en el término municipal de Laudio/Llodio.



- Control de las actividades industriales con especial incidencia ambiental en aquellos aspectos relacionados con: emisiones atmosféricas, ruidos, vertidos, generación y tratamiento de residuos, etc.

- Emisión de informes relativos al cumplimiento de la legislación vigente en materia de suelos contaminados. Colaboración en la elaboración y aplicación de las Ordenanzas Municipales relacionadas con la protección ambiental. Colaboración en la elaboración de Planes de Evaluación de impacto sonoro y en la gestión de mapas de ruido.

- Implantación, desarrollo y colaboración en la ejecución de las acciones de contenido ambiental previstas en la Agenda 21 Local.

- Gestión de la Agenda 21 Local bajo la dirección y en colaboración con la Jefatura del Área.

- *Tramitación de todos los expedientes relacionados con el medio ambiente*, y, en general, cualquier función de técnico relacionada con las funciones del puesto.

Las retribuciones anuales correspondientes a este puesto de trabajo ascienden a la cantidad de 46.449,62,-€ con cargo al programa “Urbanismo y Arquitectura”, partidas 04-4320-120.01, 04-4320-121.01, 04-4320-120.02 y un coste patronal de Seguridad Social de 11.719,89 ,-€ con cargo a la partida 04-4320-160.01 del presupuesto del Ayuntamiento.

TERCERO.- La modificación de la Plantilla se expondrá al público por plazo de quince (15) días hábiles, previo anuncio que se insertará en el BOTHA y en el Tablón de Anuncios de la Corporación, a efectos de reclamaciones ante el Pleno de la Corporación Municipal.

CUARTO.- El acuerdo aprobatorio de la modificación de la Plantilla será considerado definitivo de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública. De producirse reclamaciones, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas. La modificación de la Plantilla definitivamente aprobada se publicará en el BOTHA, así como la modificación de la Relación de Puestos.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Vamos a votar a favor. Pero, ya en el Pleno del mes pasado hubo otro tema con el tema del euskera y nosotros queremos aprovechar este punto para explicar una cosita.

Cuando el Equipo de Gobierno propone la amortización de una plaza y un puesto que tenía un perfil 3, en una propuesta inicial se nos envió con un perfil dos. Entonces a nosotros nos llamó la atención.

Llamamos al Departamento de Normalización Lingüística para preguntar ciertas cosas y, vinimos aquí a la Comisión de Hacienda el día 20, y ya el Equipo de Gobierno había rectificado la propuesta y habían puesto un tres y habían solicitado también, un informe al Departamento de Normalización, a la Viceconsejería concretamente, de Normalización Lingüística.

El Informe está aquí. Viene a decir que cuando se establece el perfil de euskera, concretamente en este nuevo puesto que creamos, plaza y puesto, porque es del Grupo A1, y las funciones que tiene y demás, se recomienda el perfil 4, efectivamente.

Pero, también es curioso en este Informe, que viene a decir lo que el Grupo Socialista viene diciendo desde hace meses. Hay 214 puestos de trabajo aquí en el Ayuntamiento. El nivel de euskera de la gente que habla euskera en Llodio es del 35,46%, con lo cual el ratio, aplicándole a la plantilla del



Ayuntamiento, le correspondería tener 76 puestos con preceptividad de euskera, que quizás en algunos de ellos podría ser más elevada de la que tiene. Nosotros en eso no entramos. En este momento hay 91 en el Ayuntamiento de Llodio.

Tengo apuntada aquí la intervención que hicimos en el Pleno pasado y, decir que volvemos a insistir en lo mismo. Hay que reorganizar la plantilla, ver qué puestos tienen que tener euskera. Porque probablemente, haya algunos que no lo tengan y otros que no lo necesiten y lo tengan.

Recuerdo lo que pasó con las dos plazas de delineación, a las dos se les ha pedido el perfil de euskera. A veces hay que reorganizar el Ayuntamiento y hay plazas o puestos que requieren nivel de euskera, como es el Técnico de Juventud, evidentemente todos los que pertenecen al Departamento de Euskera, las Direcciones de Áreas, que elaboran informes...

Volvemos a insistir en que habrá que amortizar perfectamente aquellos puestos que no se necesiten crear nuevos con, por supuesto, perfil de euskera, que haya una cobertura definitiva para los puestos que se encuentren vacantes o en comisiones de servicio. Revisar todos los niveles de euskera, corregir aquellos que se considere que tengan más necesidad.

Esto es lo que venimos a decir desde el Grupo Socialista desde hace meses, que debemos saber cuál es el número de puestos en los que se debe aplicar la preceptividad del euskera. Y debe siempre ir en consonancia con el porcentaje de personas que de nuestro municipio son vasco parlantes. Aquí, viene en el Informe, nosotros dijimos un 35% y aquí pone un 35 coma algo. Con lo cual, esto queda ahí, sobre la mesa.

CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (castellano).- Nosotros no vamos a votar a favor de la propuesta. Nos parece adecuado que plantee el Equipo de Gobierno la amortización de una plaza por jubilación y la creación de una nueva de Técnico de Medio Ambiente, pero también es verdad, y la propuesta original que se hizo era la de plantear el perfil lingüístico tres.

Después de una consulta al Gobierno Vasco, se recibe una recomendación, creo que es una recomendación. No se está obligando al Ayuntamiento a modificar ese requisito planteando el perfil lingüístico 4, si no que es una decisión que el Ayuntamiento puede o no adoptar.

El otro día, en la Comisión de Asuntos de Pleno, se trató este asunto y parece ser que la mayoría estaba de acuerdo con plantear ese perfil lingüístico. A nosotros nos parece excesivo y sobre todo, excesivo también plantearlo para el mes que viene. Es decir, que la fecha de preceptividad sea la fecha de la convocatoria pública. Es decir, que tenga que tenerlo ya acreditado el candidato cuando se presente al correspondiente examen.

Creo que ya hemos limitado, y eso sí que me ha parecido bien, el ámbito, ciñéndolo a unas determinadas titulaciones, sin dejarlo abierto a que otras puedan ser asimilables o por analogía, etc. puedan presentarse y, yo creo sinceramente, establecer este perfil lingüístico supone un obstáculo para dotarnos de un mejor Técnico de Medio Ambiente. En el sentido de que si se limitan el número de carreras que pueden optar, y se incrementa el nivel de euskera, lógicamente, en la red van a entrar menos candidatos.

Si entran menos candidatas, a lo mejor queda gente fuera que pudiera ser un buen Técnico de Medio Ambiente, y de esta manera evita incluso su presentación. Por esa razón, nosotros nos vamos a abstener.



GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (en euskera).- Nosotros si propusimos que fuese el perfil 4. Respondiendo, un poco, a los grupos que han intervenido, lo que queríamos decir es que, algunos vestirán como quieran las fobias que tiene con respecto al euskera, a la cultura vasca y a Euskal Herria, que son evidentes.

Aquí, en el Ayuntamiento mismo, sin ir más lejos, todos sabemos que los erdaldunes tienen garantizados sus derechos íntegramente. Aquí, entre los que nos sentamos en esta mesa, los erdaldunes no tenéis ningún obstáculo ni impedimento para hacer vuestra vida íntegramente en erdera. En cambio, los que queremos vivir en euskera, ese derecho no lo tenemos garantizado. Vosotros ya lo sabéis.

Todos los informes no son bilingües, en las comisiones no se puede hacer uso del euskera y en muchos y abundantes ámbitos del Ayuntamiento.

Si transponemos esto al ámbito del pueblo, se puede decir lo mismo. Hoy día, aunque tengamos en teoría derecho a vivir en euskera, eso es imposible actualmente en la práctica. Sin embargo, no sucede lo mismo con los erdaldunes. Nos da igual que el 35 % o el 15 % de este pueblo sea euskaldun. Al fin y al cabo, es lo que dice la Ley, que tenemos derecho a vivir en euskera; por lo tanto, el Ayuntamiento ha de garantizarles el ejercicio de ese derecho a los que quieren vivir en euskera. Es igual que sea el 15 %, el 40 % o el 100 %. Todo lo demás, es querer vestir otros sentimientos

CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (castellano).- No intervengo por alusiones, porque no me he sentido en absoluto aludido por lo de las fobias. Es un discurso que se plantea por quienes habitualmente utilizan esta cuestión a los que no somos nacionalistas.

En cualquier caso, lo que nosotros hemos planteado, es que el perfil lingüístico 3 es suficiente para esta plaza que se plantea. De hecho, repito, era la propuesta inicial del Equipo de Gobierno.

Se nos dio la explicación de que el Técnico de Medio Ambiente era una persona que no iba a estar dentro del Ayuntamiento realizando trabajo burocrático, sino que iba a salir al exterior y que iba a ir a las empresas, etc. Por eso, entendemos que con un perfil lingüístico 3 se puede entender en euskera con algún Técnico de Medio Ambiente de las empresas, perfectamente igual que con un perfil lingüístico 4.

Incluso dijimos que a lo mejor tenía el problema de no encontrar interlocutor en euskera. Me da igual que sea en Tubacex, que en Vidrala, que en Envases. Porque la realidad socio-lingüística, es la que es. Y no vamos a empezar a echar culpas de quién es el responsable, si ha sido la dictadura, si ha sido la imposición, si ha sido lo que fuere. La realidad es la que es, y probablemente si hay Técnicos de Medio Ambiente en las empresas, a lo mejor, probablemente si tienen menos de 30 años si tengan conocimientos de euskera, pero si tienen más de 30 años, a lo mejor no los tienen. Con lo cual, esa persona con el perfil lingüístico 3 ó 4, iba a tener dificultad para expresarse en el idioma.

Además, creo que lo que se pretende no es que se comunique con una determinada destreza en una u otra lengua, sino que resuelva un problema de tipo medio-ambiental, que pueda relacionarse y dar solución a esos problemas.

Creo que la lengua en la que se comunique, en este caso debería ser secundario. Por eso, insistimos, para nosotros el perfil lingüístico 3 que era el inicialmente solicitado nos parece más que suficiente para poder entenderse, y repito, que dada la situación lingüística de Llodio, que no estamos hablando ni de Bermeo, ni de Aramaiona, ni de Mutriko, ni de zonas euskaldunes, pues con ese perfil es más que suficiente para entenderse. Incluso, repito, podría tener dificultades para encontrar un interlocutor en una materia tan específica como la que estamos hablando. Nada más.



JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Por hacer un comentario a la propuesta. Nosotros hemos sido permeables a la recomendación que se nos ha hecho desde política lingüística, entendiendo que es un puesto que creemos que va a tener un calado importante dentro del organigrama municipal, y pensamos que exigiendo este requisito, la persona que finalmente lo ocupe va a estar mejor preparada que otras. No creemos que va a ser un inconveniente o un obstáculo, si no todo lo contrario, que va a ser un elemento para potenciar esta propia figura.

Este es un debate recurrente, ¿verdad?. Cada vez que venga a este Pleno una cuestión de este tipo se repetirá. Nosotros no queremos supeditar el debate a cuestiones de porcentaje, porque consideramos que probablemente perviertan lo que puedan ser la decisión final.

Creemos que hay una norma, que hay que cumplirla y ese debe de ser, como Administración evidentemente, el propósito que nos guíe en todo este tipo de iniciativas. Entendiendo que Llodio tiene una realidad socio lingüística diferente a la de otros pueblos, pero tenemos una Ley, que se aplica para todos igual. Y, en función de ello debemos de intentar aplicarla de la mejor manera para defender los intereses municipales.

Sometida a votación, es aprobada por mayoría, con el siguiente resultado:

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos.

Abstención: PP (2).

69.- LAUDIOKO UDALERRIAN TURISMO AUTOMOBILETAN PERTSONA BIDAIARIEN HIRI GARRAIO ZERBITZUKO (TAXIA) ORDENANTZA ARAUTZAILEA.- ALKATETZAREN PROPOSAMENA OBRA, ZERBITZU ETA MANTENTZE-LAN ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILEAREN BIDEZ, AURRETIKO UDALBATZARREKO OSOKO BILKURAKO GAIEN INFORMAZIO BATZORDEAREN IRIZPENAZ.- JAKINAREN GAINEAN.

Laudio Udaltzarrak, 2009ko uztailaren 27an egin zuen ohiko Osoko Bilkuran, hasierako izaeraz onartu zuen “Turismo Autoetan Pertsona Bidaiariaren Garraio Urbanoko Zerbitzua (Taxia) Ordenantza Arautzailea” izenekoak.

Toki Araubidearen Oinarriak Arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 49. artikuluan xedatutakoarekin bat, dagokion iragarkia argitaratu zen 2009ko abuztuaren 7ko 89. zenbakia duen ALHAOn, 30 lan eguneko epea eskainiz erreklamazio eta iradokizunak aurkeztu ahal izateko.

Finituta erreklamazio eta iradokizunak aurkeztu ahal izateko epea 2009ko irailaren 14 egunean eta ez denez inolako alegaziorik aurkeztu, apirilaren 2ko 2/1985 Legeko 49. artikuluan xedatuta dakar behin betiko onartutzat joko dela ordura arte behin behinekoa izandako erabakia, horren berri Osoko Bilkurari eman behar izanik.

Aurreko guztia aztertuta, apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 21. artikuluan emandako aginte bideak kontuan izanda, Udaltzarreko Osoko Bilkurako Gaienez Informazio Batzordearen aldeko irizpenaz, Obra, Zerbitzu eta Mantentze-Lan Arloko Zinegotzi Ordezkariek Laguntzailearen bidez, Alkate Lehendakariak proposatu dio Udaltzarreko Osoko Bilkurari hartzea,

**ERABAKIA:**

LEHENA.- Jakinaren ganean geratzea Turismo Autoetan Pertsona Bidaiarien Garraio Urbanoko Zerbitzua (Taxia) Ordenantza Arautzailearen behin betiko onarpenaz, finituta erreklamazio eta iradokizunak aurkeztu ahal izateko epea (2009-09-14an), apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 49. artikuluan xedatuta dagoen moduan.

Edozein kasutan ere, eta lege testu bereko 70.2 artikuluan xedatutakoarekin bat, Ordenantza oso osorik argitaratu da ALHAOn (112 zk.n, 2009-09-30ean) eta hamabost lan eguneko epean sartuko da indarrean, hau da, urriaren 20an.

BIGARRENA.- Akordio honen jakinarazpena ematea interesdunei, hala nola, Udaltzaingoari.

Korporazioa jakinaren ganean geratu da.

69.- ORDENANZA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE LLODIO REGULADORA DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO URBANO DE PERSONAS VIAJERAS EN AUTOMÓVILES TURISMO (TAXI).- DAR CUENTA DE LA APROBACIÓN DEFINITIVA.- PROPUESTA DE LA ALCALDÍA A TRAVÉS DEL CONCEJAL DELEGADO ADJUNTO DEL ÁREA DE OBRAS, SERVICIOS Y MANTENIMIENTO, PREVIO DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE ASUNTOS DE PLENO.- ENTERADA.

Con fecha 27 de julio de 2009 el Ayuntamiento de Ludio/Llodio, en sesión plenaria ordinaria procedió a la aprobación inicial de la denominada “*Modificación de la Ordenanza Reguladora del Servicio de Transporte Público Urbano de Personas Viajeras en Automóviles de Turismo*”.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1985 del 2 de abril Reguladora de Bases de Régimen Local se procede a la publicación del correspondiente Anuncio en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Alava número 89 del 7 de agosto de 2009 otorgando el plazo de 30 días hábiles para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Finalizado el plazo para la presentación de alegaciones y sugerencias con fecha 14 de septiembre de 2009, y no habiéndose presentado ninguna, el artículo 49 de la Ley 7/1985 del 2 de abril indica que se entenderá definitivamente aprobado el acuerdo hasta entonces provisional, dando cuenta del mismo al Pleno.

Visto todo lo anterior, así como las competencias que el artículo 21 de la Ley 7/1985 del 2 de abril le otorga, y con el dictamen previo de la Comisión Informativa de Asuntos de Pleno, la Alcaldía Presidencia propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente,

ACUERDO:

PRIMERO.- Darse por enterado de la aprobación definitiva de la Ordenanza Reguladora del Servicio de Transporte Público Urbano de Personas Viajeras en Automóviles de Turismo tras el transcurso del plazo de exposición pública sin presentación de alegaciones o sugerencias (14 de septiembre de 2009), todo ello de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 7/1985 del 2 de abril de Bases de Régimen Local (Anexo I, texto de la Ordenanza).

En todo caso, y de acuerdo con el artículo 70.2 del mismo texto legal se ha procedido a su publicación íntegra en el BOTHA (número 112 del 30 de septiembre de 2009), y entra en vigor transcurrido el plazo



de quince días hábiles, esto es, el día 20 de octubre.

SEGUNDO.- Dar cuenta del presente acuerdo a los interesados personados en el expediente, así como a la Policía Municipal.

La Corporación se da por enterada.

GAI ORDENETIK KANPO “2005ERAKO UDAL AURREKONTUKO KRESITUAK ALDATZEKO 39/09 ZENBAKIDUN ESPEDIENTEA, KEDITU GEHIGARRIAK EMATEAGATIK “ PROPOSASMENTA AZTERTZEA PROPOSATZEN DA.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (euskaraz).- Gu alde agertuko gara, baina bai aipamen txiki bat egin. Salbuespenak egin izan direla, behin baino gehiagotan Ordenetik kanpo sartzeko, eta gustatuko litzaiguke eztabaida ez saihestearren, gure on iritsia ematen dugun bezala, beste kasu batzuetan salbuespenak daudenean beste alde batetik ere, begirune berdina eskatuko genuke. Hori, besterik ez. Baina gure bozka aldekoa izango da.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Ulertzen dut sortzen den kuestioa ez doaa funtsaz; nik hala ulertu dut; baizik eta gehiago doala Udaletxean dugun antolamendu eta funtzionamendu modu propioaz. Niri iritziz hau aparteko egoera bat da hau eta justifikatzen da.

Nik uste eguneko gai zerrendatik kanpo gairik sartzeko ez baimentzearekin jarraitzen ari garen dinamika, beti ere dagozkion Batzordeetan tratatzen ezin izan diren gaietan. Nik uste neurri ona dela, laguntzen duena bizitza errazago egiteko guztioi eta hau era hobean antolatzeke eta nire iritzia ere bada neurri honek baduela aparteko izaera, zorrozki apartekoa. Bere momentuan azaldu zen zeri obeditzen zion.

Gure asmoa izan da eguneko Gai Zerrendan hori sartzeko, dagozkion batzordeetatik pasa zedin. Sententzia irten da irten denean eta, jakina, baldintzatu egin digu Gai Zerrendan horren sartzeko posiblea ala ez sartzeko eta nire iritziz aurrez finkatuta dugun dinamika bada dinamika on bat. Zergatik? Joku arau eta erregela horiek guztioi era berdinean eragiten gaituztelako eta deritzot Gai Zerrendatik kanpo sartzeko hau dela, hain zuzen ere, araua konfirmatu eta baieztatzen duen salbuespen hori.

Deritzogu badela hartuta daukagun neurri on bat. Abaguneak behartu gaitu era honetan jardutera. Nik uste salbuespeneko gaia izan dela, daramatzagun agintaldiko bi urte luzeotan, mota honetako neurririk. Ez dakit besterik izan denetz, baina izan badira ere, kontatuak. Guk formula horrekin hornitzearen aldeko apustua egin genuen Osoko hauek antolatzeke eta, edozein kasutan ere, aparteko izaera hori ematen badiegu, argudiorik ez eskaintzeko beste erabaki mota batzuk hartzeko arrazoiak ematen dituela kontsideratu ahal dutenei.

TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Nire interbentzioa galdera bat da Idazkariari. Edozein neurri, aparteko izaerakoa izan ala ez izan, Ohiko Osoko batean Gai Zerrendatik Kanpo sartu nahi bada, bozkatu behar da sartzeko den ala ez, ezta hala? Ez dago diskriminazio posiblerik, hau sartu da, beste hori ez da sartu, ezta hala?



IDAZKARI NAGUSIA (Gaztelaniaz).- Sar daitezke Ohiko Osokoetako Gai Zerrendatik Kanpo Informazio Batzorde batek irizpenik eman gabeko gaiak. Baliteke sartzea, baina, beti ere, horrek eskatzen du Korporazioko kideen legezko zenbatekoaren gehiengoak sarrera hori onartzea.

TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Horixe da argitu nahi nuena, ez legoke inolako arazorik, ezta hala? Izan ere eman dit ulertu dudala gauza batzuk sartzen direla eta beste batzuk ez, horregatik nahi nuen hori argitzea. Zeozer ekartzen baldin bada hona, bozketan jarriko litzateke eta gehiengo absolutuak onartuko balu, ez legoke inolako arazorik, ezta?

IDAZKARI NAGUSIA (Gaztelaniaz).- Juridikoki ez, baina nik uste mintzo direla beste gai bati buruz. Nik uste mintzo direla hori gestionatzeko formaz, ekarri ala ez ekartzearen politikaz. Hori bada beste gauza bat, arlo juridikoaz aparte dagoena.

70.- 2005ERAKO UDAL AURREKONTUKO KRESITUAK ALDATZEKO 39/09 ZENBAKIDUN ESPEDIENTEA, KEDITU GEHIGARRIAK EMATEAGATIK.- ALKATE – LEHENDAKARIAR PROPOSAMENA OGASUN ETA ONDARE ARLOKO ZINEGOTZI ORDEZKARI LAGUNTZAILEAREN BIDEZ.- ONARTUA.

Kreditu Gehigarriak Emateagatik 2009rako Udal Aurrekontuko Kredituak aldatzeko 39/09 zenbakidun espedientea aztertu ondoren.

Ikusirik Hirigintza eta Ingurumen Arloko Zinegotzi Ordezkararen memoria 09-10-06 eguneko Auzitegi Goreneko Sententzia betearazteko egin beharreko gastuari buruz, Zumalakarregi eta Lanbide Heziketako Udal Ikastetxearen arteko hiri lurzoruko 4 partzelaren jabetza kentzeaz.

Sententziak kondenatu duenez Udala ordaintzera justiprezioaren zenbatekoa den 1.415.457,32 €, gehi afekzio sariaren % 5 eta legezko korrituak, guzti horren ondorioz, kontuan izanik bere garaian ordaindu egin zela 486.480,84 €ko gordailua 02-11-06 gunean, orain ordaindu beharrekoa diferentziala dela, hau da, 999.749,35 € zenbatekoz (afekzio sariaren prezioa barne) eta legezko korrituak 374.940,23 €ko zenbatekoz.

Aipuzkoa den 3/2004 Foru Arauko 34. artikulua dio kreditu gehigarria ematearen izapidera jo dela kontsignan ordaintzeko krediturik egon ez dagoenean eta gasturen bat gauzatu beharra dagoen kasuan, edo kreditua izanik ere, nahikoa ez balitz eta handitu ezinekoa eta ezin zionean kostuari aurre egin Foru Araua honetan erregulatutako aldaketa Araubidearen indarrez, kreditu gehigarriak emateagatik aldaketa-espeditatearen tramitazioan kasu egin eta aurreikusi beharreko betebeharrak eta baldintzak jarraian zehazten dituela, eta hori behar bezala jasota dago osatu den espeditatean.

Sortutako beharrian berriak izanik 1.374.689,58 €ko zenbatekoz.

Kontuan izanik egiaztatzen dela espeditatean hala gastuaren beharria nola finantzabidearen eskuragarritasuna.

3/2004 Foru Arauko 34.3 artikuluan eta Aurrekontua Betearazteko Udal Arauko 20-4. artikuluan aurreikusitakoaren arabera espedientea onartzeko eskumena Udalbatzarraren Osoko Bilkurari dagokio..

Informazioa eskaini, erreklamazioak, publizitatea eta errekursoei buruz Foru Arau horretako 15., 17. eta 18. artikulua dira aplikagarri.



Ogasun eta Ondare Arloko Goi Teknikariak, Ogasun eta Ondare Arloko Zinegotzi Ordezkararen bidez, Alkate Lehendakariari aurkeztu dio, hala egoki baderitzo, Udalbatzarraren Osoko Bilkurari.

Arestiko guztiagatik, Alkatetzak, Ogasun eta Ondare Arloko Zinegotzi Ordezkarari Laguntzailearen bidez, proposatu dio Udalbatzaren Osoko Bilkurari hartzea ondorengo

ERABAKIA:

LEHENA.- Onartzea, hasierako izaeraz, Kreditu Gehigarriak Emateagatik 2009rako Udal Aurrekontuko Kredituak aldatzeko 39/09 zenbakidun espedientea, sarrera eta gastu egoeretan ondorengo aldaketak eginda:

KREDITU GEHIGARRIAK

Partida	Izendazioa	Zenbatekoa Gehigarria €
0400-4320- 600.06	Zumalakarregi eta LHUI arteko terrenoen jabetza kentzea	999.749,35
0300-0111- 361.02	Zumalakarregi eta LHUI arteko terrenoen jabetza kentzearen Legezko Korrituak	374.940,23
	GUZTIRA KREDITU GEHIGARRIAK	1.374.689,58

FINANTZIAZIOA

08-12-31ko Gastu Orokorretarako Diruzaintzako Gerakinaren aplikazioaz.

Subkontzeptua	Izendazioa	€ zenbatekoa
870.01	2008-12-31ko Gastu Orokorretarako Diruzaintzako Gerakinaren aplikazioaz.	1.374.689,58
	GUZTIRA FINANTZAKETA	1.374.689,58

BIGARRENA.- Laudio Udaleko 2009erako Aurrekontu Orokorra Aldatzeko 39/09 zenbakia duen espedientea informazio publikoan eta jendaurrean erakustea 15 lan eguneko epean zehar, alde zuzenetik ALHAOn eta Udaleko Irargarkien Oholean jarritako irargakia dela bide, Osokoari arrazoibideak aurkeztu ahal izateko.

HIRUGARRENA.- Jendaurreko erakusketa aldian zehar erreklamaziorik ez bada aurkezten, erabaki hauxe behin betiko onartutzat joko da eta indarra hartuko du Arabako Lurralde Historikoaren Toki Erakundeetako Aurrekontuei buruzko otsailaren 9ko 3/2004 Foru Arauko 16. artikuluan erabakitakoa bete ondoren. Erreklamaziorik aurkeztekotan, Udalbatzarreko Osoko Bilkurak hileko epea du ebazteko.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Gaiaren funtsa ezagutzen dugu eta Aktan jasota geratzea eta Arlora bidaltzea gustatuko litzaidakeen bakarra, nahiz eta neuk neronek ere hori egingo dudan, ezen ikusirik badagoela 15 lan eguneko epea ALHAOn argitaratu eta biharamunetik jendaurreko erakusketan ipinita egoteko, arren eskatzea erabil dadila argitaratua izan ahal izateko ahal denik eta prozedurarik premiazkoena erabil dadila eta horrela Arauak markatzen digun tramitea bete ahal izateko kontsignatu edo ordaindu ahal izateko aipatu den zenbatekoa ahal denik eta bizkorren.



GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (euskaraz).- Guk bakarrik aipatu nahi genuen, jakin badakigula bozkatu behar dugun pausu hau, azkenean era legal baten derrigorrezkoari zaigula Udaletxeari. Hala beharrez egin beharreko kontua dela, baina hala ere, gure bozka aurkakoa izango da gauza bategatik. Eta da, Sententzia legala bada ere, justua ez zaigulako iruditzen.

Uste dugu, nolabait asko laburbilduz, hasiera hasieratik Udal Lanbide Eskolarekin egon izan dela erakunde eta eraikuntza hori esku pribatuetara bideratzeko asmo bat. Azkenean ez dute lortu, baina hala ere, uste dugu iruzurra egin zaiola Udaletxe honi eta Udaletxe honek lur horiek birritan ordainduko dituela, beste batzuk bitartean poltsikoak betetzen dituzten bitartean.

Horregatik, eta horrek aurka, eta gertatu den iruzur larri hori salatu nahian, gure bozka aurkakoa izango da.

CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (Gaztelaniaz).- Soilik, ez emateko badirudiela hemen isilik gaudela gai honen aurrean. Gertatzen dena da une honetan Sententzia betetzea egokitzen dela. Nik uste Sententzia hau sorrarazi duen operazioaren zilegitasunak ez duela zentzu askorik une honetan. Nik uste Korporazio honetako inor ez dagoela ados lurzoru horien eroste moduz, nola planteatu zen horien erabilera aldaketa eta, gero gertatu da gertatu dena.

Nik uste orain dagokiguna badela Sententziaren idaztoharra hartzea eta hori betearazteko baliabide nahikoak ipintzea. Ezin daitekeena gertatu da Udalak norbanako bati zor dion diru zenbatekoa ordaintzeko eta Sententzia betearazteko erresistentzia.

Ulertzen dut estetikoki aurka ere botoa eman daitekeela, Sententzia hau emaitza legez eduki duen operazio urbanistikoa arbuatuz, baina bai uste dut, gu Zinegotzi legez dugun erantzukizunak mugiarazten gaituela Sententzia hori betearazi ahal izateko dagozkion neurri egokiak hartzea eta, beraz, horren onuraduna izan denari ordaintzea. Nik urte ez dela beste soluziorik aldeko botoa ematea baino.

TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Guk, Talde Sozialistaren botoa argitzeko, ulertzen dugu ordaindu behar dugun iraganeko zorra dela, apurtxo bat etorkizuna hipotekatu egingo diguna.

Ez gara sartuko eztabaidan ia zergatik iritsi garen zenbateko hori ordaindu beharra izateraino. Badakigu, Alkateak esan zigunaren arabera, ordaindu gabe pasatzen uzten dugun egun bakoitzeko 100,00 € gehiago direla; beraz, erantzukizungatik ulertzen dugu ahalik eta arinen eta bizkorren ordaindu egin behar dela. Beraz, honaino zergatik iritsi gareneko eztabaidan sartuko bagina, nik uste beste egun baterako ere edukiko genuela.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Apur bat berrestea esaten ari zaretena eta eskatzea botoaren kontsiderazio berri bat. Ematen dit ezen, halaxe da, arazoaren funtsaz ez dagoela zalantzarik. Gauza gutxitan egongo gara guztiok adosago eta bat eginago.

Nik uste hemen egin dela operazio bat horren aurkakoa udal interesentzako, ezen horrek bakarrik bateratu egiten gaituela. Beste gauza batzuetatik aparte, horrek, argi eta garbi, batu egiten gaitu.

Baina onarpenerako ekarri dugun proposamena tramite hutsekoa baino ez da. Nik ulertzen dut guztiok, gorputzak eskatzen digula ez ordaintzeko, baina denok hartuko bagenu jarrera berdina, udal interesen



aurkako jardunean izango ginateke, zeren pasatzen den egun bakoitza ere dirua kosta zaigulako. Beste egunean esan nuen 100,00 €; hori bada nik neuk egin dudak kalkulua, baina erreserba guztiekin, badaezpada hori ez izatea gertatu. Baina, bota 100,00 € eguneko. Orduan, erabakiak hartzerakoan premia egokia da, ahal denik eta kosturik baxuenekoa izan eta gerta dakigun, ateratzen ari zaigun garestiaren barruan.

Nik uste dakargun planteamendua badela Sententzia bat betearazteko planteamendua, gustatu egin ez zaiguna, Udaletxetik hainbat agintalditan zehar borrokatu egin dugula udalerraren interesa defendatzeko. Azkenik, Auzitegi Gorenak hartu du hartu duen ebatzia; ezin da errekurtsorik ipini; finkoa eta irmoa da eta, beraz, orain gure eskumenekoa da betetzea ahal denik eta lasterren.

Eta, gustatuko litzaidake finkatzea, apur bat, eszenategi hori, non mota horretako erabakia hartzeak guztioi suposatzen digun kexu, kritika eta amorraren barruan, argi dagoenez, udalaren diruzaintzan kalte handia egin duenez, bai gustatuko litzaidakeela behintzat ulertua izan dadila zein egoera tokatu izan zaigun bizitzea eta prozedura guzti honetan guztion batasuneko eta bat etortze eszenategi hori finkatzea, beti ere ulertuz herri osoari sorrarazi zaion kaltea izan dela eta, beraz, horregatik, hori badela gai bat guztiok batu egin behar gaituena.

Bozkatuta, onartu da gehiengoz eta botazioaren emaitza hauxe izan da:

Alde: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) eta PP (2)..

Kontra: Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao eta Josu Zabala Atxa, Atxiki Gabeko Kideak..

FUERA DEL ORDEN DEL DÍA SE PROPONE INCLUIR EL ASUNTO “EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS, DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA 2009, POR CONCESIÓN DE CRÉDITOS ADICIONALES, N° 39/09.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (en euskera).- Nosotros, no. Votaremos a favor, pero si hacer una pequeña matización. Que se han hecho excepciones, en más de una ocasión para incluir fuera de los asuntos del Orden del Día. Y, nos gustaría, en orden a no soslayar el debate, al igual que damos ahora el visto bueno y aprobación para su inclusión, querríamos solicitar que también de la otra parte se tuviese el mismo trato y respeto.

JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Entiendo que la cuestión que se suscita no va sobre el fondo, así la entiendo, sino más sobre la propia organización y modo de funcionar que tenemos en el Ayuntamiento. A mí me parece que ésta es una situación excepcional y, como tal, se justifica.

Creo que la dinámica que estamos siguiendo es de no permitir la inclusión fuera del orden del día de aquellos temas que no se tratan en las Comisiones oportunas. Me parece que es una buena medida, que ayuda a hacernos más fácil la vida a todos, y a organizar esto de una manera mejor, y lo que considero es que esta medida tiene carácter excepcional, estrictamente excepcional. Se explicó en su momento a qué obedecía.

Nuestro propósito ha sido intentar incluirlo dentro del Orden del Día, para que pasara por las Comisiones oportunas. La sentencia ha salido cuando ha salido y, evidentemente, nos ha condicionado todo lo que ha sido el proceder para su posible o no inclusión en el Orden del Día, y considero que la



dinámica que tenemos prefijada es una buena dinámica. Porque a todos nos afecta de igual manera esas reglas del juego y, considero que esta inclusión Fuera del Orden del Día es precisamente esa excepción que confirma la regla.

Consideramos que es buena la medida que tenemos tomada. El momento nos ha obligado a actuar de esta manera. Creo que ha sido excepcional, en los dos años largos de legislatura que llevamos, medidas de este tipo. No sé si ha habido otra, pero si las ha habido, contadas. Nosotros apostamos por esa fórmula de la que nos hemos dotado para organizar estos Plenos y, en todo caso, sí que le damos este carácter excepcional para no buscar argumentos aquellos que puedan considerar que esto da razones para tomar otro tipo de decisiones.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Mi intervención es una pregunta a la Secretaria. Cualquier medida sea de carácter excepcional o no, que se quiera incluir Fuera del Orden del Día en un Pleno ordinario, se somete a votación, ¿no?. No hay discriminación posible de esta entra, esta no entra ¿no?

SECRETARIA GENERAL (castellano).- Cabe incluir temas no dictaminados por una Comisión Informativa Fuera del Orden del Día en los Plenos ordinarios. Cabe, pero siempre se requiere que se acepte esa inclusión por la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Eso es lo que quería aclarar, porque parece ser que si se vota y se acepta, no habría ningún problema ¿no?. Es que me ha parecido entender que unas cosas entran y otras no entran, por eso quería aclararlo. Si se trae algo aquí, se sometería a votación, y si se aceptara por la mayoría absoluta no habría ningún problema ¿no?

SECRETARIA GENERAL.- Jurídicamente no, pero creo que se está hablando de otro tema. Creo que están hablando de la forma de gestión, de la política de traer o no traer temas fuera del orden del día. Es otra cuestión al margen de lo estrictamente jurídico jurídico.

SOMETIDA A VOTACIÓN SE APRUEBA SU INCLUSIÓN POR UNANIMIDAD.

70.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS, DEL PRESUPUESTO MUNICIPAL PARA 2009, POR CONCESIÓN DE CRÉDITOS ADICIONALES, Nº 39/09.- PROPUESTA DE DE LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA, A TRAVÉS DE LA CONCEJALÍA DELEGADA ADJUNTA DEL AREA DE HACIENDA Y PATRIMONIO.- APROBADA.

Visto el expediente relativo a la modificación de Créditos del Presupuesto Municipal para 2009, por Concesión de Créditos Adicionales, nº 39/09.

Vista la Memoria del Concejal Delegado del Área de Urbanismo y Medio Ambiente sobre gasto a realizar en cumplimiento de Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 06-10-09, sobre Expropiación de 4 parcelas de suelo urbano entre Avda. Zumalakarregi y el Centro Municipal de Formación Profesional.

Resultando que la Sentencia condena al Ayuntamiento al pago del justiprecio en la cantidad de 1.415.457,32 €, más el 5% de premio de afección y los intereses legales, por lo que en consecuencia, teniendo en cuenta que en su momento se pago el deposito de 486.480,84 €, en fecha 06-11-02, debe



pagarse ahora el justiprecio diferencial por importe de 999.749,35 € (incluido precio de afección) y los intereses legales por importe de 374.940,23 €.

El artículo 34 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava, dice que se recurrirá al trámite de concesión de crédito adicional en el caso de tener que realizarse algún gasto para el que no exista crédito de pago consignado, o si existiendo éste fuera insuficiente y no ampliable, y no fuese posible su cobertura en virtud del régimen de modificaciones regulado en la presente Norma, estableciendo a continuación los requisitos y condiciones que han de observarse en la tramitación del expediente de modificación por concesión de créditos adicionales, que consta en el expediente se han cumplimentado.

Tratándose de nuevas necesidades surgidas por importe de 1.374.689,58 €.

En el expediente se acredita tanto la necesidad del gasto como la disponibilidad de la financiación.

La competencia para la aprobación del expediente reside en el Pleno de la Corporación, conforme a lo previsto en el artículo 34.3 de la Norma Foral 3/2004 y en el artículo 20-4 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

En lo relativo a información, reclamaciones, publicidad y recursos son de aplicación los artículos 15, 17 y 18 de dicha Norma Foral.

El Área de Hacienda y Patrimonio, a través de la Concejalía Delegada Adjunta de dicho Área, somete a la consideración de la Alcaldía-Presidencia para su elevación al Pleno, si lo estima conveniente.

Por todo lo anterior, la Alcaldía, a través de la Concejalía Delegada Adjunta del Área de Hacienda y Patrimonio, propone al Ayuntamiento-Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO:

PRIMERO.- Aprobar, inicialmente, el expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto Municipal para 2009, por Concesión de Créditos Adicionales nº 39/09, introduciéndose en los estados de gastos e ingresos las siguientes modificaciones:

CREDITOS ADICIONALES

Partida	Denominación	Importe Adicional €
0400-4320-600.06	Expropiación Terrenos entre Avda. Zumalakarregi y CMFP	999.749,35
0300-0111-361.02	Intereses Legales Expropiación Terrenos entre Avda. Zumalakarregi y CMFP	374.940,23
	TOTAL CRÉDITOS ADICIONALES	1.374.689,58

FINANCIACION

Por aplicación del Remanente de Tesorería para Gastos Generales al 31-12-08.

Subconcepto	Denominación	Importe Euros
-------------	--------------	---------------



Subconcepto	Denominación	Importe Euros
870.01	Aplicación Remanente Tesorería para Gastos Generales a 31-12-2008	1.374.689,58
	TOTAL FINANCIACION	1.374.689,58

SEGUNDO.- El expediente de Modificación del Presupuesto General del Ayuntamiento de Laudio/Llodio para el ejercicio 2009, nº 39/09, será expuesto al público por plazo de 15 días hábiles, previo anuncio que se insertará en el BOTHA y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, a efectos de reclamaciones ante el Pleno.

TERCERO.- Este acuerdo, de no producirse reclamaciones contra el mismo durante el plazo de exposición pública, se entenderá definitivamente aprobado, entrando en vigor una vez cumplido lo dispuesto en el artículo 16 de la Norma Foral 3/2004, de 9 de febrero, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Álava. De producirse reclamaciones, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

JON KARLA MENOIO LLANO (Castellano).- El fondo del asunto lo conocemos y lo único me gustaría que conste en Acta y que se transmita al Área, aunque lo haré también yo personalmente, que visto que hay un plazo de 15 días hábiles de exposición en el BOTHA, que se utilice el procedimiento más urgente posible para que se publique y poder cumplir con el trámite que nos marca la Norma para poder consignar o pagar la cantidad lo antes posible.

GAIZKA AMORRORTU BOBEDA (en euskera).- Solo queríamos mencionar que ya sabemos que este paso nos es necesario votar, pues al fin y al cabo de manera legal nos es preceptivo al Ayuntamiento. Que es una cuestión previa a realizar necesaria y obligatoriamente; sin embargo, nuestro voto en contra es por otra cosa. Y es, que aún pareciendonos legal la sentencia, no nos parece justa.

Creemos, resumiendo mucho de alguna forma, que desde el mismo inicio y principio ha habido una intención de encauzar a manos privadas ese solar adjunto a la Escuela Municipal de Formación Profesional. Al final no lo han conseguido, pero sin embargo, creemos que se hecho fraude a este Ayuntamiento y que este Ayuntamiento ha pagado esos terrenos dos veces, mientras otros entre tantao se llenaban los bolsillos.

Por ello, en contra de ello y queriendo denunciar el grave fraude qua ha sucedido, nuestro voto va ser en contra.

CARLOS URQUIJO VALDIVIELSO (castellano).- Únicamente, para que no parezca que estamos aquí silentes ante este asunto. Lo que pasa es que, en este momento, lo que procede es cumplir con la Sentencia. Creo que el debate sobre la licitud de la operación que ha generado esta Sentencia no tiene mucho sentido en este momento. Creo que nadie de esta Corporación está de acuerdo en cómo se adquirieron esos terrenos, en cómo se planteó la modificación de su uso, y luego ha sucedido lo que ha sucedido.

Creo que lo que ahora corresponde es tomar nota de la Sentencia y poner los medios suficientes para cumplirla. Lo que no cabe es que el Ayuntamiento se resista a cumplir una Sentencia, y a pagar una cantidad que se adeuda a un particular.



Comprendo que, estéticamente, se pueda votar en contra, rechazando la operación urbanística que ha tenido como resultado esta Sentencia, pero creo que, como Concejales, la responsabilidad nos mueve a tomar las decisiones pertinentes para que se pueda ejecutar esta Sentencia y, por lo tanto, pagar a quien ha sido beneficiado con la misma. Creo que no queda otra solución que votar favorablemente.

TXARO SARASUA DÍAZ (castellano).- Nosotros, para aclarar el voto del Grupo Socialista, entendemos que es una deuda del pasado que tenemos que pagar, que nos va a hipotecar un poquito el futuro.

No vamos a entrar en debate de por qué hemos llegado a tener que pagar esta cantidad. Sabemos que, según nos dijo el Señor Alcalde, que cada día que se deje de pagar son 100€ más. Por lo tanto, por responsabilidad entendemos que lo antes posible hay que pagarlo. Así que si entráramos en el debate de por qué hemos llegado aquí, creo que tendríamos para otro día.

JON KARLA MENOIO LLANO (castellano).- Refrendar un poco lo que se está diciendo, y solicitar una reconsideración del voto. Me parece que, efectivamente, sobre el fondo de la cuestión no hay dudas. En pocas cosas vamos a estar más de acuerdo todos.

Creo que aquí se ha hecho una operación tan contraria a los intereses municipales, que solamente eso nos une. Independientemente de otras cuestiones, eso evidentemente, nos une.

Pero la cuestión que estamos trayendo para su aprobación es una cuestión de mero trámite. Entiendo que a todos, nos pide el cuerpo no pagar, pero si todos tomáramos la misma postura, estaríamos actuando en contra de los intereses municipales, porque cada día que pasa nos cuesta dinero. El otro día dije 100€, es el cálculo que he hecho, pero lo pongo con todas las reservas no vaya a ser que no sea. Pero, unos 100€ al día. Entonces, la urgencia en la toma de decisiones es oportuna, para que nos sea lo menos gravosa posible, dentro de lo gravosa que nos está saliendo.

Creo que el planteamiento que traemos es el planteamiento de cumplimiento de una Sentencia, que no nos ha gustado, que desde el Ayuntamiento se ha peleado durante varias legislaturas para defender el interés municipal. Finalmente, el Tribunal Supremo ha tomado la decisión que ha tomado, no cabe recurso, es firme y por tanto lo que nos compete ahora es cumplirlo lo antes posible.

Me gustaría fijar un poco ese escenario en el que dentro de la queja, de la crítica y de la rabia que a todos nos supone tomar un acuerdo de este tipo que, evidentemente, nos ha hecho mucho daño en las arcas municipales, si me gustaría que por lo menos se entendiera la situación que nos ha tocado vivir, y fijar ese escenario de unidad en el que todos coincidimos en todo este proceder, entendiendo que ha sido un daño que se ha causado al pueblo y por tanto es una cuestión esa, que nos debe unir a todos.

Sometida a votación, es aprobada por mayoría; con el siguiente resultado:

A favor: EAJ/PNV (7), PSE-EE (3) y PP (2)..

En contra: Peli Ortiz de Zarate Constenla, Gaizka Amorrortu Bobeda, Oihana Gomara Pikaza, Ziortza Uriarte Bilbao, Josu Zabala Atxa, Miembros No Adscritos..

GOBERNU ORGANOEN KONTROLA.

CONTROL ÓRGANOS DE GOBIERNO.



Bertaratutakoek ez dute inolako adierazpenik egin.

Los asistentes no realizan ninguna observación.

**ERREGU ETA GALDEREN TXANDAN,
HONAKO HAUEK AURKEZTU DIRA:**

**EN EL APARTADO DE RUEGOS Y
PREGUNTAS SE FORMULAN LOS
SIGUIENTES:**

1.- TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Hirugarren aldiz, eskatzen diot Gobernu Taldeari berriro kontsidera dezan Yoga ikastaroetara sartzeko aukerarik izan ez duten hirugarren adineko batz besteko 60 pertsonen ordezkariak ez errezibitzeko jarrera. Egia da era dezaketela Elkartea eta egitea ekintza pribatu legez, baina ulertzen dut ere, Udaletxe legez, geure herritarren eskariak jaso behar ditugula. Polikiroldegi bat daukagu, hobe ala txarragoa izango dena, baina gauza batzuk ikasi ahal ditugu; batez ere, ulertuz Yoga ez dela kirola, praktika bat baizik, aurkeztu nuen idatzian adierazi nuen legez, praktika hori ulertzeko ezinbestekoa da pertsonalki esperimentatzea. Baditu efektu terapeutiko ugari.

1.- TXARO SARASUA DÍAZ (en castellano).- Por tercera vez, apelo al Equipo de Gobierno a que reconsidere su postura de no recibir a los representantes de las aproximadamente 60 personas de la tercera edad que no han tenido la posibilidad de entrar a los cursos de Yoga. Es cierto que se pueden constituir en Asociación y hacerlo como actividad privada, pero también entiendo que, como Ayuntamiento, tenemos que recoger las demandas de nuestros ciudadanos. Tenemos un Polideportivo, que será mejor o peor, pero que podemos estudiar ciertas cosas, sobre todo, entendiendo que el Yoga no es un deporte, que es una practica que, como ya dije en el escrito que presenté, para entenderla es necesario experimentarla personalmente. Tiene muchos efectos terapéuticos.

Badakigu idatzi ugari iritsi dela Alkatezara eta Kiroldegian arazoren bat izan dela ere ikusi ahal izateko ia antolatu ahal zen ala ez beste talderen bat.

Sabemos que han llegado muchos escritos a la Alcaldía, y que ha habido algún problema en el Polideportivo para ver si se podía crear algún otro grupo.

Dena dela ere, arazoa ekonomikoa bada, hitz egin ahal zitekeen talde bat sortzeko interesa zuten pertsonen eskurako denbora tarteak zeintzuk ziren. Egia ere bada, kiroldegiko kuota jende askok ordaintzen duela jarduera zehatz eta jakin bat egiteko.

De cualquier manera, si se trata de problema económico, se podía haber hablado por la disponibilidad de las personas interesadas en la creación del grupo. También es cierto que la cuota del polideportivo mucha gente la paga para hacer una actividad concreta.

Erregu bat da. Ez nagokio inolako kritikarik inori egiten ari. Egia da pertsona nahikoaren eskari bat dela eta berriro ere eskatzen dudala kirolaren praktika onuragarria delako osasunerako eta Yogaren praktika, ulertzen dugunez, onuragarria dela.

Es un Ruego. No le estoy haciendo ninguna crítica a nadie. Es cierto que es una demanda de bastantes personas, y que vuelvo a apelar porque la practica del deporte es beneficiosa para la salud, y la practica del Yoga entendemos que es beneficiosa.

2.- TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Pasa den ostiralean Espainiako Gobernua onartu zuen Errege Dekretu baten bitartez sortu zuen Enplegu eta Iraunkortasun Lokalerako Estatu Funtza berria. Funts berri hori 5 miloi euroekin

2.- TXARO SARASUA DÍAZ (en castellano).- El pasado viernes el Gobierno de España aprobó un Real Decreto por el que se crea el nuevo Fondo Estatal de Empleo y Sostenibilidad Local. Este nuevo Fondo está dotado con 5 millones de euros y



hornituta dago eta Toki Korporazioen aldetik berehala gauzatzeko proiektuak finantzatu dituzte, lehenetsua emanaz garapen iraunkorreko proiektuak ingurumen eta berrikuntza ekonomiko eta soziala bultzatzeko.

Halaber, gauza berria da udal eskumeneko gizarte zerbitzuen prestazioak eragindako gastu arruntan finantzatzea. Kasu honetan, nagusiki lirateke hezkuntzan eta mendetasun egoera dauden pertsonen arreta eta atentzia eskaintzeko. Horrek suposatuko luke % 20 arte.

Finantzatu ahal izango diren proiektuak, nagusiki, izango direnez, ekonomia, ingurumen eta gizarte iraunkortasunekoak, PSE/EEK hona dakarrena da eskaera Gobernu Taldeak dei dezan Bozeramaleen Batzordean edo Herrilan eta Hirigintzako Aparteko Batzordea, definitzeko zein proiektu posible aurkez daitezkeen Udaletik eta aldeaz aurretik prestatzea zezenak harrapa ez gaitzan.

Uste dugu, jakinarazi digutenaren arabera, nahiz eta ez izan % 100 ziurtatu ahal duen iturria, populazio portzentajearen araberrako zenbateko bat jaso egingo genuke; beraz, 108 euro pertsonako badira, kalkulatu dezakegu Laudiok jaso lezakeela 2,5 milioi euro.

Aurreratu nahi dugu PSE/EEK bere begiradak jarrita dauzkala Areto Erabil Anitzari, barne hartzen zuena tunela eta eskailera mekanikoak, eman zion aldeko botoan, hori bailitzateke proiektu bat honetan sartuko litzatekeena. Guk proiektu hori aldeztuko dugu; horregatik definitu nahi dugu, epe labur batean, zer den Herriko Etxe honetatik egingo dena.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Barre egiten dut, zeren galdera bat baino gehiago ematen baitu prentsaurreko bat.

Proposamena ondo dago. Aztertzea goaz ikusteko ia proiektu hori sartzen denetz.

Barikuan onartu egin da eta baliteke oraindik argitaratu barik egotea. Zehaztasun handiaz irakurriko dugu, zere ziur asko ñabarduraren bat dakarrela, iazko urtean gertatzen ez zen gauza.

va a financiar proyectos de ejecución inmediata por parte de las Corporaciones Locales priorizando proyectos de desarrollo sostenible en sus vertientes de medio ambiente y de apoyo a la innovación económica y social.

También está la novedad de la financiación de los gastos corrientes que ocasiona la prestación de los servicios sociales de competencia municipal. En este caso sería principalmente en educación y atención a las personas en situación de dependencia. Esto supondría hasta un 20%.

Como los proyectos que se podrán financiar van a ser, principalmente, de sostenibilidad económica, ambiental y social, lo que el PSE/EE trae aquí es la solicitud para que el Equipo de Gobierno convoque una Junta de Portavoces o Comisión Extraordinaria de Urbanismo para definir qué posibles proyectos se podrían presentar desde el Ayuntamiento y anticiparnos para que no nos pille el toro.

Entendemos, según nos han hecho llegar, aunque no es una fuente que lo pueda asegurar al 100%, vendremos a recibir una cantidad en función del porcentaje de la población, por lo que, si son 108 euros por persona, podemos calcular que Llodio recibiría unos 2,5 millones de euros.

Queremos adelantar que el PSE/EE tiene sus miras puesta en el voto que emitió a favor de la Sala Multiusos en lo que entraba el túnel y las escaleras mecánicas que sería un proyecto que entraría en esto. Nosotros vamos a apoyar este proyecto, por ello queremos definir, en un plazo corto, qué es lo que se va a hacer desde este Ayuntamiento.

JON KARLA MENOIO LLANO (en castellano).- Me río porque más que una pregunta parece una rueda de prensa.

La propuesta está bien. Vamos a estudiarla para ver si ese proyecto tiene encaje.

Se ha aprobado el viernes y posiblemente aún no se haya publicado. Vamos a leerlo con mucho detalle porque seguramente llevará algún matiz, algo que no pasaba el año pasado. Lo que se nos ha



Helarazi digutena da gauza garrantzitsu batzuk badituela udaletxetarako.

Halaber, ikusi behar dugu planteatzen dituen mugak. Gaizki informatuta ez bagaude, eta diogu ez dugula irakurri, zeren ez baitugu ia astirik ere izan, antza denez ez duela onartze finantza kidetza. Hori da iazko proiektuari egiten genion kritika, zeren iruditzen zaigun gure Udalaren posibilitateak asko murrizten dituela. Irakurri egin behar dugu eta ikusi zein proiektuk duten sarrera eta horren arabera, ia horietatik zeintzuk aukeratzeko ditugun. Prozedura iazkoa izango da; Talde Politikook geure ekarpenak aurkeztuko ditugu eta guzti horiek era batera aztertuko dira Dekretua analizatuz eta ia zer ekarpen egiten digun ikusiz.

TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- Ez da prentsaurreko bat, baina gauzak esan behar ditugu Osokoan, zeren, batzuetan, PSE-EEk ematen dituen ideiak, gero EAJk bereak legez hartu ohi ditu. Horregatik nahi dugu hori hemen argi uzte. Era argian eta aurrez aurre.

Egia da ezingo direla finantzatu beste Administrazio batzuetako laguntzak jaso dituzten herrilanak, salbu eta indarreko funtsean oinarritutako proiektuen bigarren fasea direnak. Gauza berrien artean badago kontratatutako diren pertsonak 12 hilabete baino gehiagoko, iraupen luzeko langabeak izan behar direla. Dokumentu hori Interneten dago, ez da gauza bat niri pasatu didatena PSE-EEkoa izateagatik. Molestatu nintzen eta bat jaitsi nuen Internetetik.

Gauza berri batzuk daude. Proiektuko gastuak estaltzen ditu, hala elaborazioa nola obra-lanaren exekuzioa. Ez dakit 2.000 ala 5.000 biztanle baino gutxiagoko populaziodun Udaletxeek malgutasun handiago izango dute euren proiektuetan. Nik uste aurreko funtsaren baldintzak hobetzen dituela. Bada zorrotzagoa, zeren orain gauza denboran enplegua iraunkorragoa sortzean datzalako, tipikoa ez den krisian gaudelako; beraz, sortutako diren enpleguak denboran iraunkorrak izan behar dira, zeren krisitik irteteko eten behar den gauzatariko bat lanik eza delako. Horregatik, eskailera mekanikoak ipini ahal direnean, azken finean lan postu bat sortzen da, eskailera horiek mantentze-lan bat behar dutelako.

trasladado es que tiene algunas cosas importantes para los municipios.

También tenemos que ver los límites que plantea. Si no estamos mal informados, y decimos que no lo hemos leído porque no hemos tenido ni tiempo, parece ser que no admite la cofinanciación, es la crítica que hacíamos al proyecto del año pasado porque nos parece que limita mucho las posibilidades de nuestro Ayuntamiento. Tenemos que leerlo y ver qué proyectos tienen encaje y en función de ello por cuáles optamos. El procedimiento será el del año pasado, los Grupos Políticos presentaremos nuestras aportaciones y se estudiarán todas ellas analizando el Decreto y viendo que nos aporta.

TXARO SARASUA DÍAZ (en castellano).- No es una rueda de prensa, pero tenemos que decir las cosas en Pleno porque, a veces, las ideas que da el PSE/EE luego el PNV las coge como propias. Por eso queremos dejar esto aquí claro. De forma clara y de frente.

Es cierto que no podrán financiarse obras que hayan recibido ayudas de otras Administraciones, salvo aquellas que sean de una segunda fase de proyectos apoyados en el fondo vigente. Entre las novedades está que las personas que se contraten tienen que ser parados de larga duración, de más de 12 meses. Este documento está en Internet, no es algo que me hayan pasado a mí por ser del PSE/EE. Yo me molesté y lo saqué anoche de Internet.

Existen varias novedades. Cubre los gastos del proyecto, tanto su elaboración como la ejecución de la obra. Ayuntamientos con poblaciones de menos de, no sé si 2.000 ó 5.000 habitantes, van a tener más flexibilidad en sus proyectos. Yo creo que mejora las condiciones del anterior Fondo. Si que es más exigente porque ahora de lo que se trata es de crear un empleo más sostenible en el tiempo porque estamos en una crisis que no es típica, por lo que los empleos que se generen tienen que ser sostenibles en el tiempo porque para salir de la crisis una de las cosas que hay que atajar es el paro. Por eso, cuando se pueden colocar escaleras mecánicas al final se crea un puesto de trabajo porque esas escaleras necesitan un mantenimiento.



Hori da PSE-EEk aukeratu duen bidea; dei gaitzabela Bozeramaleen Batzorde batera ala Obralan eta Hirigintza Batzorde batera eta ekarriko diren proposamenei buruz hitz egin ahal izan dezagula. Guk badugu jadanik geurea

Este es el camino por el que opta el PSE/EE, que se nos convoque a una Junta de Portavoces o una Comisión de Urbanismo y podamos hablar de las propuestas que se traigan, nosotros ya tenemos la nuestra.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Hori esaten nizun. Iazko prozedura berdina jarraituko dugu. Lehenik Dekretua irakurri egingo dugu eta gero aurkeztuko ditugu proposamenak aztertzeko Dekretuaren arabera. Kontuan izanik biztanle bakoitzeko ematen duten ekarpena, jaso genitzake 2 miloi euro inguruan.

JON KARLA MENOIO LLANO (en castellano).- Eso te decía. Seguiremos el mismo procedimiento que el año pasado. Primero leeremos el Decreto y luego presentaremos propuestas para estudiarlas en función del Decreto. Teniendo en cuenta la aportación que dan por habitante podríamos recibir entorno a los 2 millones de euros.

3.- TXARO SARASUA DIAZ (Gaztelaniaz).- 2010eko aurrekontuak prestatzeari begira, kontuan izanik jasotako datuak, aurten urtean daramagunean diru bilketa % 20 gutxiago kuantifikatu duelarik, suposatzen du Udaletxeak bere diru sarrerak murriztuta ikustea 3 miloi eurotan, kalkulatu ditugun gutxi gorabeherako datuen arabera.

3.- TXARO SARASUA DÍAZ (en castellano).- De cara a la elaboración de los Presupuestos del 2010, teniendo en cuenta los datos recibidos, que cuantifica la recaudación en un 20% menos en lo que va de año, supone, datos aproximados que hemos calculado, que el Ayuntamiento vea mermados sus ingresos en unos 3 millones de euros.

Guk uste, zergen bidez ez dugula edukiko igoera handirik diru bilketan; horiek izoztea onartu egin berri dugu. Halaber, Udalhitz onartu zen, ez baina PSE-EEren botoekin, horregatik pertsonaleko gastuak jarraituko du igotzen, Gastu arruntean igoera bat egongo da ere. Ikusi egin berri dugu sententziagatik ia 2 miloi euro ordaindu behar ditugula. Kontuan izan behar dugu geratzen zaigun diru zaintzan geratutako apurra oso eskasa dela.

Entendemos que a través de los impuestos, acabamos de aprobar su congelación, no vamos a tener un gran incremento en la recaudación. También se aprobó el Udalhitz, no con los votos del PSE/EE, por lo que el gasto de personal seguirá subiendo. También habrá un incremento en el gasto corriente. Acabamos de ver que tenemos que pagar casi 2 millones de euros por la sentencia. Tenemos que tener en cuenta el escaso remanente que nos queda.

PSE-EEk eskatzen diogu Gobernu Taldeari helaraz diezazkigun zeintzuk diren 2010eko aurrekontuak prestatzeko jarraibideak eta irizpide arauak. Gastu arrunta murriztera baldin badoa, nondik egitea du pentsatuta? Aurreikusita al du zorpetzerik?

Desde el PSE/EE solicitamos al Equipo de Gobierno que nos haga llegar cuáles son las directrices que van a seguir en la elaboración de los presupuestos del 2010 ¿Si va reducir el gasto corriente, por dónde tiene pensado hacerlo? ¿Tiene previsto endeudarse?

ALKATE LEHENDAKARIAK (Gaztelaniaz).- Nabarmendu nahi dugu PSEk egiten duen analisisian Udaletxeok ditugun finantziario arazoetarako soluziorik suposatzen ez duten gastu txikiak baino ez direla aipatzen. Guk Gabonetako paketea,

ALKATE LEHENDAKARIAK (en castellano).- Queremos destacar que el análisis que hace el PSE hace referencia a pequeños gastos que no suponen una solución para los problemas de financiación que tenemos los Ayuntamientos.



luntxa, e.a., ezabatzea aipatu dugunean, nabarmen utzi nahi duguna da batzuetan beharrezkoa dela herritarrei begirako keinu batzuk egitea ikus dezan erakundeok inplikaturik gaudela soberakoak diren gastu txiki horiek ezabatzeko, jakin badakigula, ez digutela funtsezko arazoa konpontzen, baina, azken finean, geure aldetik zerbait eskaintzeko txera eta keinua suposatzen dutenak, ahal den neurrian, Udaletxeetan gaur egun eduki dauzkagun arazoak arintzen laguntzeko.

PSEri beti ahazten zaio aipatzea arlo honetan askoz ere estrukturalagoak diren gauzak eta bai lagundu ahal dutenak 2010 urteari begira Udaletxeok eduki ahal ditugun finantziario arazoak, hala nola izan ahal den Zapaterok inposatzen duen BEZ orokorraren 2 puntuko iguera eta argi eta garbi eragingo dutenak Udaletxeetako gastu orokorretako kapitulu barruan kontratatuta dauzkagun zerbitzu askotan, edo nola izan daitekeen Araban finkatutako enpresa bati inportazioetako BEZagatik atxikitako 456 milioi euro Zapaterok oraindik ordaindu egin ez izana eta, arrisku partekatua teoriaren arabera, euskal erakunde ezberdinen arteko baliabideen banaketari eragiten diotenak. Ez zaigu berdin irizten horiek kobratzea, 2009 urtean ala 2010ean, izan ere likidazioak kitapen egiten baitira kaxa irizpidean oinarrituta eta non hitz egin zitekeen neurri horiek Laudio Udaleko aurrekontuan izango duten eraginaz, edo nola izan daitekeen inongo arauditan definituta ez dauden eskumen horien kontsiderazioa, izatez, udalok baikara geure udal baliabide propioz hornituta atentzioa ematen diegunak; eskumen horiek prestatzen dira ordainetan eta trukean inolako kontraprestaziorik jaso gabe eta horien kuantifika eta kobrantza oso baliagarria litzatekeena ditu zen ditu udalen diruzaintzak arnas har dezaten.

4.- OIHANA GOMARA PIKAZA (euskaraz).- Udal Auzo Asanbladen hasiera dela eta, eta jakinik Arrañoako bizilagunek asanblada propioa eskatzen dutela jakinik, Alkateari afera horren inguruan galdetu zitzaion asanblada propioa izango zuten bizilagunek, alegia.

Alkatearen erantzuna baiezkoa izan zen eta data ere aipatu zuen. Arantza Lilik, Idazkari

Nosotros cuando apelamos a la supresión del paquete de navidad, de los lunch, etc., lo que queremos destacar es que a veces es necesario hacer gestos para que la ciudadanía vea que las instituciones nos implicamos en eliminar aquellos pequeños gastos que, siendo superfluos, sabemos que no nos solucionan el problema de fondo pero que en definitiva suponen ser un gesto para aportar algo de nuestra parte que ayude a paliar en la medida de lo posible los problemas que tenemos actualmente en los Ayuntamientos.

Al PSE siempre se le olvida en esta materia aludir a cuestiones que son mucho más estructurales y que sí que pueden contribuir a resolver los problemas de financiación que los Ayuntamientos podemos tener para el año 2010 como puede ser el incremento del IVA general en 2 puntos que impone Zapatero y que van a afectar claramente a muchos de los servicios que tenemos contratados en el capítulo de gastos generales de los Ayuntamientos, o como puede ser el impago por parte de Zapatero de los 456 millones de euros por el IVA de importación de una empresa afincada en Álava y que por la teoría del riesgo compartido que afecta al reparto de recursos entre las diferentes instituciones vascas no nos da igual que se cobren en el año 2009 o en el año 2010 ya que las liquidaciones se hacen en función del criterio de caja y donde se podría hablar de la incidencia que esas medidas van a tener en el presupuesto del Ayuntamiento de Llodio, o como puede ser la consideración de esas competencias que no están definidas en ninguna normativa y que somos los Ayuntamientos quienes las atendemos con la dotación de nuestros propios recursos municipales, competencias que se prestan sin percibir ninguna contraprestación a cambio y que sería muy útil su cuantificación y cobro para desahogar las arcas municipales.

4.- OIHANA GOMARA PIKAZA (euskera).- Con motivo del inicio de las Asambleas de Barrio y sabiendo que los vecinos de Arraño solicitan asamblea propia, se preguntó al Alcalde si en este tema, es decir, si los vecinos iban a tener asamblea propia o no.

La respuesta del Alcalde fue que si y mencionó también la fecha. La Secretaria General, Arantza Lili,



Nagusiak, horrek, auzo asanbladen funtzionamendu dokumentuan eragina izango zuela aipatu zuen eta hortaz, baliteke, araudia aldatu behar izatea. Alkateak, momentuz aldaketarik ez duela aurreikusten adierazi zuen, tarte bat itxoitea zuhurrena izango zela argudiatuz.

explicó que eso incidiría en el documento regulador del funcionamiento de las asambleas de barrio y, entonces, es posible que se tenga que modificar la normativa. El Alcalde indicó que, de momento, no prevé ninguna modificación, argumentando que lo más prudente sería esperar un tiempo.

JON KARLA MENOIO LLANO (Gaztelaniaz).- Bai, erabaki dugu Arraño auzoak bere asanblada propioa edukitzea eta, printzipioz, datorren azaroaren 26an izango da, landa garapeneko asanbladaren ostean.

JON KARLA MENOIO LLANO (en castellano).- Sí, hemos decidido que el barrio de Arraño tenga su propia asamblea y en principio será el próximo 26 de noviembre, después de la asamblea de promoción rural.

Gai gehiagorik ez izanik, Alkateak bilera amaitutzat jo du hamarrak eta hogeita hamarrak izanik.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las diez horas y treinta minutos.